

EVALUACIÓN DE LA FALTA DE RESPUESTA  
EN LA *ENCUESTA DE INSERCIÓN LABORAL  
DE LOS TITULADOS UNIVERSITARIOS 2014*

---

## 1.- Introducción

La Encuesta de Inserción Laboral de los Titulados Universitarios es una encuesta que tiene como objetivo principal conocer la situación laboral de los mismos, así como los diversos aspectos de su proceso de inserción laboral (acceso al mercado de trabajo).

La población objetivo de la encuesta está formada por los titulados universitarios de primer y segundo ciclo y graduados del curso 2009-2010

De acuerdo con los objetivos de la encuesta el tipo de muestreo que se ha utilizado es un muestreo aleatorio simple estratificado, en el que las variables de estratificación han sido la Clasificación Nacional de Educación (CNED-2000), el título universitario, la universidad donde se ha obtenido y la comunidad autónoma donde se ubica ésta. El método de recogida de datos ha sido CAWI complementado con CATI.

Los errores que afectan a las encuestas se dividen en dos grandes grupos: errores de muestreo y errores ajenos al muestreo. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los errores ajenos al muestreo, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la falta de respuesta de las unidades informantes, en este caso personas (titulados universitarios), la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia, a incapacidad para contestar, a inaccesibilidad, a que se encuentren desplazadas o a que no puedan ser contactadas.

Muy frecuentemente, para analizar la falta de respuesta se utiliza un cuestionario de evaluación, con el que poder obtener información sobre las características básicas de las unidades que no llegan a colaborar en la encuesta, pero en este caso no se ha considerado razonable por la dificultad que entrañaba implantarlo con el método de recogida empleado.

Por este motivo, en el presente documento solo ha sido posible elaborar tablas de la falta de respuesta según sexo/edad y nacionalidad de los titulados, el tipo de universidad en que estudiaron y la rama de estudios que cursaron, características que figuraban en el marco de selección de la muestra.

## 2.- Análisis de los datos

En la tabla 1 se presentan las distribuciones de las muestras teórica y efectiva de titulados universitarios, según la comunidad autónoma de la universidad donde han cursado sus estudios.

Puede observarse que a nivel nacional la *muestra efectiva* representa casi el 75 por ciento de la teórica. Por comunidades autónomas, se observa que el porcentaje más alto de muestra efectiva se obtiene en las universidades no presenciales y en las ubicadas en Aragón, en las que el citado porcentaje se sitúa por encima del 83 por ciento.

TABLA 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva de titulados universitarios por comunidad autónoma de su universidad

Comunidad autónoma	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Nº titulados	%	Nº titulados	%
Total	40.754	100,00	30.379	74,54
Andalucía	4.935	100,00	3.543	71,79
Aragón	1.548	100,00	1.288	83,20
Asturias, Principado de	1.343	100,00	1.044	77,74
Balears, Illes	886	100,00	643	72,57
Canarias	1.517	100,00	1.093	72,05
Cantabria	739	100,00	580	78,48
Castilla y León	3.027	100,00	2.328	76,91
Castilla-La Mancha	1.245	100,00	898	72,13
Cataluña	5.216	100,00	3.382	64,84
Comunitat Valenciana	3.515	100,00	2.561	72,86
Extremadura	1.308	100,00	1.054	80,58
Galicia	2.372	100,00	1.912	80,61
Madrid, Comunidad de	6.129	100,00	4.574	74,63
Murcia, Región de	1.953	100,00	1.484	75,99
Navarra, Com.Foral de	1.122	100,00	852	75,94
País Vasco	2.214	100,00	1.766	79,77
Rioja, La	503	100,00	393	78,13
Universidades no presenciales	1.182	100,00	984	83,25

En la tabla 2.1 puede verse la distribución de incidencias en la muestra teórica de titulados por comunidad autónoma de su universidad, mientras que en la tabla 2.2 se muestra la distribución de los titulados encuestables, tanto en lo referente a la falta de respuesta como a los encuestados, también por comunidad autónoma de la universidad.

Si nos fijamos en la tabla 2.1, podemos observar que la incidencia *no contactados* es la más importante cuantitativamente, ya que supone un 16 por ciento, a nivel nacional, de la muestra teórica. Por comunidades autónomas, se observa que es en los titulados que estudiaron en universidades localizadas en Cataluña y Baleares donde se alcanzan los porcentajes más elevados, situándose algo por encima del 22 por ciento. El porcentaje más bajo de *no contactados* es el que se obtiene en las universidades no presenciales, un 11 por ciento.

Los *inaccesibles* representan algo más del cinco por ciento de la muestra teórica, obteniéndose el porcentaje más alto de los mismos en Andalucía (8.4 por ciento), mientras que el más bajo, 1,1 por ciento, corresponde a los titulados que estudiaron en universidades del País Vasco. Las restantes incidencias: no encuestables, ilocalizables, desplazados y otros (en esta última se incluyen algunos casos en que por circunstancias anómalas no se pudo conseguir la información) no son relevantes en comparación con las dos anteriores.

TABLA 2.1. Distribución de incidencias entre los titulados universitarios de la muestra teórica por comunidad autónoma de su universidad

Comunidad autónoma	Titulados															
	Total		Encuestables		No encuestables		No contactados		Inaccesibles		Ilocalizables		Desplazados		Otros	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	40.754	100,00	31.628	77,61	106	0,26	6.479	15,90	2.141	5,25	219	0,54	169	0,41	12	0,03
Andalucía	4.935	100,00	3.673	74,43	11	0,22	776	15,72	410	8,31	32	0,65	30	0,61	3	0,06
Aragón	1.548	100,00	1.312	84,75	1	0,06	209	13,50	23	1,49	1	0,06	2	0,13	0	0,00
Asturias, Principado de	1.343	100,00	1.082	80,57	2	0,15	197	14,67	57	4,24	0	0,00	5	0,37	0	0,00
Baleares, Illes	886	100,00	662	74,72	0	0,00	195	22,01	26	2,93	3	0,34	0	0,00	0	0,00
Canarias	1.517	100,00	1.162	76,60	10	0,66	292	19,25	45	2,97	2	0,13	6	0,40	0	0,00
Cantabria	739	100,00	598	80,92	0	0,00	106	14,34	30	4,06	1	0,14	4	0,54	0	0,00
Castilla y León	3.027	100,00	2.398	79,22	3	0,10	367	12,12	236	7,80	10	0,33	13	0,43	0	0,00
Castilla-La Mancha	1.245	100,00	931	74,78	1	0,08	209	16,79	85	6,83	2	0,16	16	1,29	1	0,08
Cataluña	5.216	100,00	3.556	68,17	10	0,19	1.130	21,66	387	7,42	121	2,32	12	0,23	0	0,00
Comunitat Valenciana	3.515	100,00	2.720	77,38	16	0,46	524	14,91	229	6,51	10	0,28	13	0,37	3	0,09
Extremadura	1.308	100,00	1.084	82,87	12	0,92	188	14,37	20	1,53	0	0,00	3	0,23	1	0,08
Galicia	2.372	100,00	1.983	83,60	7	0,30	280	11,80	89	3,75	2	0,08	11	0,46	0	0,00
Madrid, Comunidad de	6.129	100,00	4.791	78,17	17	0,28	948	15,47	322	5,25	18	0,29	31	0,51	2	0,03
Murcia, Región de	1.953	100,00	1.529	78,29	1	0,05	321	16,44	87	4,45	4	0,20	9	0,46	2	0,10
Navarra, Com.Foral de	1.122	100,00	880	78,43	1	0,09	190	16,93	44	3,92	3	0,27	4	0,36	0	0,00
País Vasco	2.214	100,00	1.838	83,02	1	0,05	341	15,40	25	1,13	4	0,18	5	0,23	0	0,00
Rioja, La	503	100,00	406	80,72	13	2,58	77	15,31	7	1,39	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Universidades no presenciales	1.182	100,00	1.023	86,55	0	0,00	129	10,91	19	1,61	6	0,51	5	0,42	0	0,00

En la tabla 2.2 se presenta la distribución de los titulados universitarios con falta de respuesta y de los que han resultado encuestados, según la comunidad autónoma de la universidad en la que cursaron sus estudios.

Puede observarse que la falta de respuesta no resulta muy elevada, ya que a nivel nacional solo representa el 4 por ciento de los titulados encuestables. También es de notar que las *incapacidades para contestar* tienen bastante menor peso en la falta de respuesta que las *negativas* y *ausencias*, las cuales tienen una influencia similar en aquella (en torno al 1,8 por ciento de los titulados encuestables). La falta de respuesta por comunidad autónoma de la universidad

varía entre el 1,8 por ciento obtenido en Aragón y el casi 6 por ciento que se alcanza en Canarias.

Como todos los porcentajes en esta tabla están calculados respecto al número de titulados encuestables, el porcentaje de titulados encuestados puede considerarse como la tasa de respuesta en la encuesta, que a nivel nacional alcanza un valor del 96 por ciento, mientras que por comunidades varía entre el 94,1 por ciento de Canarias y el 98,2 por ciento obtenido en Aragón.

TABLA 2.2. Distribución de los titulados universitarios encuestables por comunidad autónoma de su universidad

Comunidad autónoma	Titulados encuestables											
	Encuestados				Falta de respuesta						Total	
	Total		Encuestados		Negativas		Ausencias		Incap. contestar		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	31.628	100,00	30.379	96,05	563	1,78	590	1,87	96	0,30	1.249	3,95
Andalucía	3.673	100,00	3.543	96,46	47	1,28	81	2,21	2	0,05	130	3,54
Aragón	1.312	100,00	1.288	98,17	8	0,61	16	1,22	0	0,00	24	1,83
Asturias, Principado de	1.082	100,00	1.044	96,49	12	1,11	24	2,22	2	0,18	38	3,51
Baleares, Illes	662	100,00	643	97,13	5	0,76	14	2,11	0	0,00	19	2,87
Canarias	1.162	100,00	1.093	94,06	28	2,41	28	2,41	13	1,12	69	5,94
Cantabria	598	100,00	580	96,99	10	1,67	8	1,34	0	0,00	18	3,01
Castilla y León	2.398	100,00	2.328	97,08	36	1,50	33	1,38	1	0,04	70	2,92
Castilla-La Mancha	931	100,00	898	96,46	17	1,83	16	1,72	0	0,00	33	3,54
Cataluña	3.556	100,00	3.382	95,11	81	2,28	85	2,39	8	0,22	174	4,89
Comunitat Valenciana	2.720	100,00	2.561	94,15	60	2,21	56	2,06	43	1,58	159	5,85
Extremadura	1.084	100,00	1.054	97,23	10	0,92	18	1,66	2	0,18	30	2,77
Galicia	1.983	100,00	1.912	96,42	38	1,92	31	1,56	2	0,10	71	3,58
Madrid, Comunidad de	4.791	100,00	4.574	95,47	117	2,44	90	1,88	10	0,21	217	4,53
Murcia, Región de	1.529	100,00	1.484	97,06	23	1,50	15	0,98	7	0,46	45	2,94
Navarra, Com. Foral de	880	100,00	852	96,82	9	1,02	18	2,05	1	0,11	28	3,18
País Vasco	1.838	100,00	1.766	96,08	37	2,01	34	1,85	1	0,05	72	3,92
Rioja, La	406	100,00	393	96,80	4	0,99	8	1,97	1	0,25	13	3,20
Universidades no presenciales	1.023	100,00	984	96,19	21	2,05	15	1,47	3	0,29	39	3,81

En la tabla 3 se muestra una distribución global de las incidencias en la muestra teórica de titulados universitarios. En la misma, todos los porcentajes están calculados respecto al número total de titulados en la muestra teórica.

TABLA 3. Distribución global de incidencias en la muestra teórica

	Nº	%
Muestra teórica	40.754	100,00
<b>Tipo de incidencia</b>		
No encuestables	106	0,26
No contactados	6.479	15,90
Inaccesibles	2.360	5,79
Illocalizables	219	0,54
Desplazados	169	0,41
Otros	12	0,03
Encuestables:	31.628	77,61
- Encuestados	30.379	74,54
- Falta de respuesta:	1.249	3,06
- Negativas	563	1,38
- Ausencias	590	1,45
- Con incapacidad para contestar	96	0,24

Puede apreciarse que, de esta manera, el porcentaje de titulados *encuestados* representa casi el 75 por ciento de la muestra teórica, resultando ser la incidencia más relevante, con diferencia, la de *no contactados*, que supone un 16 por ciento de aquella. Le sigue en importancia la incidencia *inaccesibles*, que representa un 5,3 por ciento de la muestra teórica. La falta de respuesta propiamente dicha supone apenas un 3,1 por ciento de aquella.

A continuación se presentan algunas tablas (tablas 4 a 7) relativas a la falta de respuesta, en función de diversas características (sexo, edad, nacionalidad, tipo de universidad y rama de estudios) que se han tomado del marco de la encuesta, como ya se ha comentado.

En la tabla 4 se analiza la falta de respuesta según el sexo y la edad de los titulados universitarios. En ella se presentan, además de la distribución de la falta de respuesta, las distribuciones de los titulados encuestados (muestra efectiva total) y de los titulados encuestables (encuestados más falta de respuesta).

Haciendo un primer análisis en función del sexo, puede apreciarse que, de acuerdo con la distribución de los titulados encuestables, es mayor el porcentaje de mujeres (59,6 por ciento) que el de hombres (40,4 por ciento). Si nos fijamos ahora en la distribución de la falta de respuesta, podemos ver que el porcentaje de hombres es mayor que en la distribución de los encuestables (42 por ciento frente a 40,4 por ciento), mientras que en el caso de las mujeres ocurre lo contrario, siendo menor el porcentaje en la falta de respuesta que en la distribución de los encuestables (58,1 por ciento frente a 59,6 por ciento). Si tomamos la distribución de titulados encuestables como referencia, se puede afirmar que la falta de respuesta se concentra ligeramente en los hombres y, dentro de ellos, claramente en el tramo de *35 y más años* (debido a las negativas).

TABLA 4. Distribución de los titulados universitarios con falta de respuesta según sexo y edad

Sexo/edad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Titulados encuestables		Titulados con falta de respuesta								total	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	31.628	100,00	1.249	100,00	563	100,00	590	100,00	96	100,00	30.379	100,00
<b>Hombres</b>	12.770	40,38	524	41,95	235	41,74	245	41,53	44	45,83	12.246	40,31
No consta edad	423	1,34	32	2,56	9	1,60	13	2,20	10	10,42	391	1,29
<b>Total clasificados</b>	12.347	100,00	492	100,00	226	100,00	232	100,00	34	100,00	11.855	100,00
Menos de 30 años	4.746	38,44	158	32,11	61	26,99	86	37,07	11	32,35	4.588	38,70
De 30 a 34 años	4.794	38,83	190	38,62	82	36,28	95	40,95	13	38,24	4.604	38,84
<b>35 y más años</b>	2.807	22,73	144	29,27	83	36,73	51	21,98	10	29,41	2.663	22,46
<b>Mujeres</b>	18.858	59,62	725	58,05	328	58,26	345	58,47	52	54,17	18.133	59,69
No consta edad	549	1,74	32	2,56	19	3,37	11	1,86	2	2,08	517	1,70
<b>Total clasificadas</b>	18.309	100,00	693	100,00	309	100,00	334	100,00	50	100,00	17.616	100,00
Menos de 30 años	9.940	54,29	336	48,48	141	45,63	174	52,10	21	42,00	9.604	54,52
De 30 a 34 años	5.487	29,97	231	33,33	110	35,60	108	32,34	13	26,00	5.256	29,84
<b>35 y más años</b>	2.882	15,74	126	18,18	58	18,77	52	15,57	16	32,00	2.756	15,64

En la tabla 5 se analiza la falta de respuesta según la nacionalidad de los titulados universitarios. En la misma se han añadido, igual que en el caso de sexo y edad, las distribuciones de los titulados encuestados y de los titulados encuestables.

TABLA 5. Distribución de los titulados universitarios con falta de respuesta según la nacionalidad

Nacionalidad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Titulados encuestables		Titulados con falta de respuesta								total	
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Total</b>	31.628	100,00	1.249	100,00	563	100,00	590	100,00	96	100,00	30.379	100,00
No consta nacionalidad	972	3,07	64	5,12	28	4,97	24	4,07	12	12,50	908	2,99
<b>Total clasificados</b>	30.656	100,00	1.185	100,00	535	100,00	566	100,00	84	100,00	29.471	100,00
Española	30.540	99,62	1.177	99,32	532	99,44	561	99,12	84	100,00	29.363	99,63
Extranjera	116	0,38	8	0,68	3	0,56	5	0,88	0	0,00	108	0,37

Si se compara esta última distribución, tomándola como referencia, con la de la falta de respuesta, se observa que la misma tiende a concentrarse ligeramente en los titulados de nacionalidad extranjera (algo más acusadamente en las ausencias que en las negativas).

La distribución de la falta de respuesta, en función del tipo de universidad en que cursaron sus estudios los titulados universitarios, se muestra en la tabla 6.

TABLA 6. Distribución de los titulados universitarios con falta de respuesta según el tipo de universidad

Tipo de universidad	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Titulados encuestables		Titulados con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	31.628	100,00	1.249	100,00	563	100,00	590	100,00	96	100,00	30.379	100,00
Pública	27.165	85,89	1.025	82,07	445	79,04	499	84,58	81	84,38	26.140	86,05
Privada	4.463	14,11	224	17,93	118	20,96	91	15,42	15	15,63	4.239	13,95

Si se comparan los porcentajes de la distribución de titulados encuestables, que se toma como referencia, con los correspondientes a la falta de respuesta, puede observarse que esta se concentra en los titulados que estudiaron en universidades privadas (de forma bastante más acusada en las negativas que en las ausencias).

En la tabla 7 se presenta la distribución de la falta de respuesta de los titulados universitarios según la rama de estudios que cursaron. En esta ocasión se observa, al comparar la falta de respuesta con los encuestables, que sirven de referencia, que la misma se concentra ligeramente en aquellos titulados que cursaron estudios de *Artes y humanidades* (también de forma más acusada en las negativas).

TABLA 7. Distribución de los titulados universitarios con falta de respuesta según la rama de estudios

Rama de estudios	Muestra teórica										Muestra efectiva total	
	Titulados encuestables		Titulados con falta de respuesta									
			Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	31.628	100,00	1.249	100,00	563	100,00	590	100,00	96	100,00	30.379	100,00
Artes y humanidades	3.385	10,70	154	12,33	76	13,50	66	11,19	12	12,50	3.231	10,64
Ciencias	3.068	9,70	113	9,05	45	7,99	59	10,00	9	9,38	2.955	9,73
Ciencias soc. y jurídicas	14.000	44,26	542	43,39	246	43,69	255	43,22	41	42,71	13.458	44,30
Ciencias de la salud	4.103	12,97	161	12,89	75	13,32	70	11,86	16	16,67	3.942	12,98
Ingeniería y arquitectura	7.072	22,36	279	22,34	121	21,49	140	23,73	18	18,75	6.793	22,36

---

### 3.- Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de titulados se desglosa en encuestados (muestra efectiva) e incidencias.

El planteamiento de partida consiste en separar los titulados, tanto los encuestados como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Titulados que son "extracomunitarios", por ser de fuera de la UE
- Titulados que son "comunitarios", por ser de un país perteneciente a la UE, los cuales, a su vez, se dividen en dos subgrupos:
  - Comunitarios no españoles
  - Españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de la nacionalidad*, que figuraba en el marco de la encuesta.

Se han calculado los porcentajes horizontales (respecto al total de titulados de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y verticales (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de titulados).

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la tabla 8 se recogen los resultados obtenidos. Puede observarse, en primer lugar, que los titulados extracomunitarios son apenas un 0,2 por ciento del total de titulados de la muestra teórica. El porcentaje de titulados comunitarios no españoles, se sitúa en el 0,3 por ciento.

De estos datos se desprende que la inmensa mayoría de los titulados son españoles, lo cual puede restar validez a los coeficientes que se calculan a continuación, por resultar poco significativos.

No obstante lo anterior, del análisis de la tabla 8 pueden destacarse los siguientes hechos:

- El porcentaje de inaccesibles es mucho más alto entre los titulados extracomunitarios (26 por ciento) y los comunitarios no españoles (20.7 por ciento) que entre los españoles (5 por ciento).
- En el caso de los no contactados ocurre algo parecido, si bien las diferencias entre los porcentajes no son tan altas (el más alto, 27.1 por ciento, corresponde a los extracomunitarios, mientras que el más bajo, 15.2 por ciento, es el correspondiente a los españoles).
- En las restantes incidencias, que son cuantitativamente mucho menos significativas que las dos anteriores, las diferencias entre los porcentajes correspondientes a los titulados extracomunitarios y los comunitarios son bastante más pequeñas.
- Como consecuencia de lo anterior, el porcentaje de encuestados es bastante más bajo entre los titulados extracomunitarios y los comunitarios no españoles (42.7 y 49.6 respectivamente) que entre los españoles (76.1 por ciento).
- La ratio  $negativas/negativas+muestra\ efectiva$  puede observarse que es casi tres puntos más alta en el colectivo de los titulados extracomunitarios que en el de los comunitarios.
- La ratio  $negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra\ efectiva$  es casi el doble en los titulados extracomunitarios que en el colectivo de los comunitarios.
- En cuanto a la estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial, se observa que el caso en que más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1.78 (columna *con todo*), es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más todas las incidencias, mientras que el valor más cercano a la unidad, 1.01, se obtiene al considerar la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva más las ausencias. La diferencia entre ambas cifras parece que puede deberse al distinto peso que tienen las incidencias *inaccesibles* y *no contactados* en ambos tipos de titulados, extracomunitarios y comunitarios, siendo bastante mayor en los primeros, lo que hace que al considerar todas las incidencias el cociente que define el coeficiente de corrección salga bastante alto. No ocurre lo mismo al considerar solo las ausencias, ya que tienen un peso parecido en ambos tipos de titulados, lo que se traduce en un cociente muy cercano a la unidad.

TABLA 8. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de los titulados

Titulados		Extracomunitarios		Comunitarios		
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica	40.754					
No consta nacionalidad	1.914					
<b>Muestra teórica con nacionalidad</b>	<b>38.840</b>	<b>96</b>	<b>0,2</b>	<b>38.744</b>	<b>99,8</b>	
-Incidencias	9.369	55		57,3	9.314	24,0
Inaccesibles	1.974	25	1,3	26,0	1.949	98,7
No contactados	5.942	26	0,4	27,1	5.916	99,6
No encuestables	103	0	0,0	0,0	103	100,0
Desplazados	153	1	0,7	1,0	152	99,3
Ilocalizables	0	0	-	0,0	0	-
Otros	12	0	0,0	0,0	12	100,0
Falta de respuesta:						
-Ausencias	566	1	0,2	1,0	565	99,8
-Negativas	535	2	0,4	2,1	533	99,6
-Incap. para contestar	84	0	0,0	0,0	84	100,0
-Encuestados (muestra efectiva)	29.471	41	0,1	42,7	29.430	99,9

(Conclusión)

Titulados	Comunitarios no españoles		Españoles	
	% hori- zontales	% verti- cales	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica				
No consta nacionalidad				
<b>Muestra teórica con nacionalidad</b>	<b>135</b>	<b>0,3</b>	<b>38.609</b>	<b>99,4</b>
-Incidencias	68		50,4	9.246
Inaccesibles	28	1,4	20,7	1.921
No contactados	33	0,6	24,4	5.883
No encuestables	1	1,0	0,7	102
Desplazados	1	0,7	0,7	151
Ilocalizables	0	-	0,0	0
Otros	0	0,0	0,0	12
Falta de respuesta:				
-Ausencias	4	0,7	3,0	561
-Negativas	1	0,2	0,7	532
-Incap. para contestar	0	2	0,0	84
-Encuestados (muestra efectiva)	67	0,2	49,6	29.363

	Ratios	
		%
<u>Neg. extracom. muestra teórica</u>	<u>2</u>	<u>4,7</u>
Total extracom. ( muestra ef. +neg.)	43	
<u>Neg. comun. muestra teórica</u>	<u>533</u>	<u>1,8</u>
Total comun. ( muestra ef. +neg.)	29.963	
		%
<u>Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>3</u>	<u>6,8</u>
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	44	
<u>Neg.+ Aus. comun. muestra teórica</u>	<u>1.098</u>	<u>3,6</u>
Total comun. (mues.ef +neg +aus)	30.528	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
<u>Vxt(pers extrac. muestra teor.)</u>	<u>96</u>	<u>43</u>	<u>42</u>	<u>44</u>
Vxr(pers extrac. muestra efec.)	41	41	41	41
<u>Vyt(pers comunit. muestra teor.)</u>	<u>38.744</u>	<u>29.963</u>	<u>29.995</u>	<u>30.528</u>
Vyr(pers comunit. muestra efec.)	29.430	29.430	29.430	29.430
<u>Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)</u>	<u>1,78</u>	<u>1,03</u>	<u>1,01</u>	<u>1,03</u>