

Evaluación de la falta de respuesta en la Encuesta de Empleo del Tiempo 2009-2010

I.- Introducción

Entre los errores que afectan a toda encuesta se encuentran los denominados **errores ajenos al muestreo**, que se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al **trabajo de campo** (errores en la codificación, grabación, etc.).

La evaluación de estos errores presenta muchas dificultades, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

De entre estas causas destaca la falta de respuesta de las unidades informantes, la cual puede ser debida a una negativa a responder al cuestionario, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan en la vivienda o a que esta resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

Con objeto de analizar la falta de respuesta de la *Encuesta de Empleo del Tiempo 2009-2010*, se diseñó un cuestionario de evaluación de la falta de respuesta muy simple con el que poder obtener una mínima información (número de miembros del hogar, distinguiendo los de nacionalidad española y los de nacionalidad extranjera, y tipo de hogar) sobre las unidades que no colaboraron en la encuesta.

Este cuestionario se cumplimenta para los hogares **titulares** que hayan tenido alguna incidencia (negativa, ausencia o incapacidad para contestar).

A fin de sustituir las incidencias en las viviendas titulares se ha utilizado una relación de viviendas reservas. Si, agotadas todas las viviendas reservas, no se ha logrado sustituir la vivienda titular con incidencia se asume la pérdida de muestra correspondiente.

II.- Análisis de los datos

En la **tabla 1** se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la muestra teórica expresada en número de viviendas, de la muestra efectiva total (total de hogares encuestados) y de la muestra efectiva de hogares titulares (total de hogares de la muestra teórica encuestados). Ambas muestras efectivas se expresan en

número de hogares, ya que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma, pues puede ocurrir que en una misma vivienda cohabiten varios hogares, aunque lo normal es un hogar por vivienda. Los porcentajes de muestra efectiva se han calculado con referencia al número de viviendas de la muestra teórica.

En Extremadura se seleccionó una muestra teórica de 414 viviendas, pero, por problemas ajenos al diseño de la encuesta, en la práctica solo pudieron visitarse 396, siendo este número el que aparece en la tabla 1. En todas las restantes tablas de este documento se han considerado las 396 viviendas realmente visitadas en Extremadura.

Se observa que al nivel nacional la muestra efectiva total representa un 82,4 por ciento de la teórica, mientras que la efectiva de hogares titulares representa un 50,9 por ciento de la misma. Estas cifras indican que del total de hogares titulares se logró encuestar al 50,9 por ciento de los mismos, y que se consiguió sustituir otro 31,6 por ciento, elevando así la muestra efectiva total hasta el 82,4 por ciento de la muestra teórica antes mencionado.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que Cataluña es la comunidad autónoma con menor porcentaje de muestra efectiva total, con un 67,4 por ciento, mientras que en el extremo opuesto sobresalen Galicia y Navarra, con porcentajes muy cercanos al 93 por ciento.

Si consideramos ahora los porcentajes conseguidos de muestra efectiva de hogares titulares, vemos que sus valores son bastante más bajos. Con el porcentaje más alto destaca Navarra, con un 68,4 por ciento, siendo, en el extremo opuesto, Cataluña la que tiene el porcentaje más bajo, que se sitúa en el 42,5 por ciento.

TABLA 1. Distribución de la muestra teórica de viviendas y efectiva de hogares por comunidades autónomas

Comunidad autónoma	Muestra teórica		Muestra efectiva (hogares)			
	(viviendas)		Titulares		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.164	100,00	5.685	50,92	9.193	82,35
Andalucía	1.272	100,00	636	50,00	1.054	82,86
Aragón	494	100,00	238	48,18	396	80,16
Asturias (Principado de)	440	100,00	238	54,09	402	91,36
Balears (Illes)	452	100,00	240	55,30	394	86,26
Canarias	544	100,00	234	43,01	408	75,00
Cantabria	370	100,00	206	55,68	331	89,46
Castilla y León	650	100,00	361	55,54	535	82,31
Castilla-La Mancha	516	100,00	224	43,41	408	79,07
Cataluña	1.274	100,00	542	42,54	858	67,35
Comunitat Valenciana	894	100,00	418	46,76	672	75,17
Extremadura	396 (*)	100,00	222	56,06	350	88,38
Galicia	684	100,00	460	67,25	636	92,98
Madrid (Comunidad de)	1.126	100,00	545	48,40	1.008	89,52
Murcia (Región de)	456	100,00	209	45,83	350	76,75
Navarra (Comun. Foral de)	380	100,00	260	68,42	353	92,89
País Vasco	538	100,00	273	50,74	461	85,69
Rioja (La)	358	100,00	204	56,98	304	84,92
Ceuta y Melilla	320	100,00	175	54,69	273	85,31

(*) Por problemas ajenos al muestreo no se han podido visitar las 414 viviendas de la muestra inicialmente seleccionada en Extremadura, sino solamente 396. En las restantes tablas de este documento se han considerado únicamente las 396 viviendas visitadas.

La **tabla 2.1**, en la que se presenta la distribución de los diferentes tipos de las viviendas titulares por comunidades autónomas, permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. En la misma se puede apreciar que el porcentaje de este tipo de viviendas al nivel nacional se sitúa en el 11,5 por ciento, variando al nivel de comunidad autónoma entre el 3,6 por ciento de Madrid y el 20,2 por ciento que se registra en Canarias.

En este punto conviene comentar que es posible la existencia de trasvases entre viviendas vacías y ausencias (en ambos sentidos), ya que a veces no resulta fácil distinguir entre ambos tipos de incidencia. Por ello podría ocurrir que algunas de las viviendas consideradas como vacías en Canarias fueran realmente ausencias.

Las viviendas inaccesibles y las seleccionadas anteriormente, al ser tan pequeño su número, no merecen comentario alguno.

TABLA 2.1 Distribución de las viviendas titulares por comunidades autónomas

Comunidad autónoma	Viviendas titulares									
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles		Selecc. anter.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.164	100,00	9.843	88,17	1.287	11,53	15	0,13	19	0,17
Andalucía	1.272	100,00	1.113	87,50	156	12,26	1	0,08	2	0,16
Aragón	494	100,00	424	85,83	65	13,16	1	0,20	4	0,81
Asturias (Principado de)	440	100,00	402	91,36	36	8,18	1	0,23	1	0,23
Baleares (Illes)	452	100,00	391	86,50	58	12,83	1	0,22	2	0,44
Canarias	544	100,00	431	79,23	110	20,22	1	0,18	2	0,37
Cantabria	370	100,00	323	87,30	46	12,43	1	0,27	0	0,00
Castilla y León	650	100,00	550	84,62	97	14,92	1	0,15	2	0,31
Castilla-La Mancha	516	100,00	443	85,85	73	14,15	0	0,00	0	0,00
Cataluña	1.274	100,00	1.159	90,97	112	8,79	1	0,08	2	0,16
Comunitat Valenciana	894	100,00	757	84,68	135	15,10	2	0,22	0	0,00
Extremadura	396	100,00	345	87,12	51	12,88	0	0,00	0	0,00
Galicia	684	100,00	588	85,96	95	13,89	1	0,15	0	0,00
Madrid (Comunidad de)	1.126	100,00	1.085	96,36	40	3,55	0	0,00	1	0,09
Murcia (Región de)	456	100,00	411	90,13	44	9,65	1	0,22	0	0,00
Navarra (Comunidad Foral de)	380	100,00	328	86,32	52	13,68	0	0,00	0	0,00
País Vasco	538	100,00	505	93,87	29	5,39	2	0,37	2	0,37
Rioja (La)	358	100,00	312	87,15	45	12,57	0	0,00	1	0,28
Ceuta y Melilla	320	100,00	276	86,25	43	13,44	1	0,31	0	0,00

La **tabla 2.2** presenta la falta de respuesta en los hogares de las viviendas titulares encuestables, debida a negativas, ausencias e incapacidades para contestar.

Si fijamos la atención en esta tabla podemos apreciar que el total nacional, 9.871, no coincide con el total de viviendas encuestables de la tabla 2.1, 9.843; esto es debido a que en esta última tabla se contabilizan viviendas mientras que en la tabla 2.2 se contabilizan hogares, debiendo tenerse presente que existen viviendas en las que reside más de un hogar, circunstancia que ya ha sido comentada anteriormente.

En la **tabla 2.2** todos los porcentajes están calculados respecto al número total de viviendas encuestables, es decir, descontando las no encuestables y las inaccesibles, por lo que el porcentaje de hogares encuestados puede considerarse como la **tasa de respuesta en la encuesta** antes de realizar sustituciones, que podemos ver que al nivel nacional alcanza un valor del 57,6 por ciento. Por comunidades autóno-

mas destaca, con el porcentaje más alto, Navarra con un 79,3 por ciento y, en el otro extremo, Cataluña con un 46,8 por ciento.

En consonancia con lo anterior, y continuando con el análisis de la tabla 2.2, se puede observar que el mayor porcentaje de **falta de respuesta** corresponde a Cataluña, con un 53,2 por ciento, mientras que Navarra es la comunidad con el porcentaje más pequeño, un 20,7 por ciento.

TABLA 2.2 Distribución de los hogares residentes en las viviendas titulares encuestables por comunidades autónomas y tipo de incidencia

Comunidad autónoma	Hogares en viviendas titulares encuestables											
	Total		Encuestados		Falta de respuesta						Incap.p.contestar	
	Nº	%	Nº	%	Total		Negativas		Ausencias		Nº	%
Total	9.871	100,00	5.685	57,59	4.186	42,41	1.642	16,63	2.466	24,98	78	0,79
Andalucía	1.115	100,00	636	57,04	479	42,96	166	14,89	307	27,53	6	0,54
Aragón	427	100,00	238	55,74	189	44,26	91	21,31	92	21,55	6	1,41
Asturias (Principado de)	402	100,00	238	59,20	164	40,80	36	8,96	124	30,85	4	1,00
Baleares (Illes)	391	100,00	240	61,38	151	38,62	34	8,70	107	27,37	10	2,56
Canarias	431	100,00	234	54,29	197	45,71	78	18,10	111	25,75	8	1,86
Cantabria	323	100,00	206	63,78	117	36,22	37	11,46	79	24,46	1	0,31
Castilla y León	553	100,00	361	65,28	192	34,72	101	18,26	88	15,91	3	0,54
Castilla-La Mancha	449	100,00	224	49,89	225	50,11	115	25,61	108	24,05	2	0,45
Cataluña	1.159	100,00	542	46,76	617	53,24	262	22,61	341	29,42	14	1,21
Comunitat Valenciana	757	100,00	418	55,22	339	44,78	133	17,57	204	26,95	2	0,26
Extremadura	346	100,00	222	64,16	124	35,84	48	13,87	73	21,10	3	0,87
Galicia	589	100,00	460	78,10	129	21,90	53	9,00	72	12,22	4	0,68
Madrid (Comunidad de)	1.087	100,00	545	50,14	542	49,86	202	18,58	337	31,00	3	0,28
Murcia (Región de)	411	100,00	209	50,85	202	49,15	58	14,11	142	34,55	2	0,49
Navarra (Comunidad Foral de)	328	100,00	260	79,27	68	20,73	26	7,93	42	12,80	0	0,00
País Vasco	509	100,00	273	53,63	236	46,37	106	20,83	126	24,75	4	0,79
Rioja (La)	316	100,00	204	64,56	112	35,44	60	18,99	46	14,56	6	1,90
Ceuta y Melilla	278	100,00	175	62,95	103	37,05	36	12,95	67	24,10	0	0,00

Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, el porcentaje más alto de **negativas**, 25,6 por ciento corresponde a Castilla-La Mancha, siendo Navarra la comunidad que ostenta el más pequeño, con un 7,9 por ciento. En cuanto a las **ausencias**, el mayor porcentaje lo ostenta la Región de Murcia, con un 34,6 por ciento (por lo comentado al hablar de las viviendas no encuestables, podría ocurrir que algunas ausencias fueran en realidad viviendas vacías), correspondiendo a Galicia el más pequeño, con un 12,2 por ciento. Por último, las **incapacidades para contestar**, a pesar de su escasa trascendencia en términos cuantitativos, es en Baleares donde tienen mayor importancia relativa, suponiendo el 2,6 por ciento de los hogares de las viviendas titulares encuestables en esta comunidad.

En la **tabla 3** puede verse la distribución porcentual de las incidencias, tanto en las viviendas titulares (muestra teórica) como en las viviendas reservas utilizadas. Puede observarse que el porcentaje de hogares encuestados es muy parecido en las viviendas titulares y en las reservas, resultando ligeramente más alto en éstas (52 por ciento frente a 50,8 por ciento).

En lo referente a las incidencias, se ve que las correspondientes a las viviendas tienen también un peso similar en titulares y reservas, en torno al 24 por ciento del total de aquellas, no existiendo grandes diferencias en los porcentajes de ninguna de sus modalidades. Esta similitud de incidencias entre viviendas titulares y reservas, unido al hecho de que estas últimas pertenecen a la misma área geográfica (igual sección

censal) que las viviendas a las que sustituyen, refuerza la confianza en la utilización de sustituciones en el tratamiento de incidencias.

TABLA 3. Distribución de las incidencias

Tipo de incidencia	Titulares		Reservas utilizadas	
	Nº	%	Nº	%
Total	11.192		6.749	
Hogares encuestados	5.685	50,80	3.508	51,98
Total incidencias	5.507	100,00	3.241	100,00
Incidencias en viviendas	1.321	23,99	791	24,41
Vivienda no encuestable	1.287	23,37	770	23,76
- Vivienda vacía	987	17,92	568	17,53
- Vivienda ilocalizable	201	3,65	130	4,01
- Vivienda destinada a otros fines	99	1,80	63	1,94
Viv. seleccionada anteriormente	19	0,35	9	0,28
Vivienda inaccesible	15	0,27	21	0,65
Incidencias en hogares	4.186	76,01	2.450	75,59
Negativa	1.642	29,82	948	29,25
Ausencia	2.466	44,78	1.468	45,29
Incapacidad para contestar	78	1,42	34	1,05

Como consecuencia de lo anterior, las incidencias en hogares tienen igualmente un peso muy parecido en ambos tipos de viviendas.

La distribución de la falta de respuesta en la muestra teórica, en función del día de la semana asignado para colaborar, se muestra en la tabla 4. Al final de la misma se ha incluido también la distribución de los hogares en las viviendas titulares encuestables (hogares encuestados más hogares con incidencias). Tomando esta distribución como referencia, puede observarse que las negativas se concentran fundamentalmente, aunque de forma ligera, en los sábados y los lunes. Las ausencias, por su parte, lo hacen también ligeramente, aunque de forma algo más acusada, en los sábados y los domingos. Las incapacidades para contestar no merecen comentario alguno, dado su escaso número.

Una visión de esto mismo desde otra perspectiva se tiene en la **tabla 4bis**, donde se puede observar la distribución de los hogares encuestados y de la falta de respuesta para cada día de la semana. En la misma podemos ver que el día de la semana en que mejor tasa de respuesta se obtiene es el martes (61,3 por ciento), correspondiendo la peor al sábado (55 por ciento). Por lo que se refiere a la falta de respuesta,

la incidencia con mayor peso es la ausencia, que alcanza su mayor porcentaje (el 26,6 por ciento) los sábados y los domingos y el menor los martes (22,6 por ciento).

TABLA 4 . Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra teórica, según el día de la semana de colaboración

Día de la semana	Falta de respuesta								Titulares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	4.186	100,00	1.642	100,00	2.466	100,00	78	100,00	9.871	100,00
Lunes	393	9,39	173	10,54	218	8,84	2	2,56	962	9,75
Martes	374	8,93	152	9,26	218	8,84	4	5,13	966	9,79
Miércoles	425	10,15	172	10,48	246	9,98	7	8,97	968	9,81
Jueves	397	9,48	161	9,81	228	9,25	8	10,26	968	9,81
Viernes	845	20,19	330	20,10	494	20,03	21	26,92	2.012	20,38
Sábado	888	21,21	342	20,83	525	21,29	21	26,92	1.973	19,99
Domingo	864	20,64	312	19,00	537	21,78	15	19,23	2.022	20,48

TABLA 4bis. Distribución de los hogares encuestados y con falta de respuesta (según tipo de incidencia) en la muestra teórica, según el día de la semana de colaboración

Día de la semana	Hogares encuestables											
	Encuestados				Con falta de respuesta							
	Total		(tasa respuesta)		Total		Negativa		Ausencia		Incapac. Cont.	
Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
Total	9.871	100,00	5.685	57,59	4.186	42,41	1.642	16,63	2.466	24,98	78	0,79
Lunes	962	100,00	569	59,15	393	40,85	173	17,98	218	22,66	2	0,21
Martes	966	100,00	592	61,28	374	38,72	152	15,73	218	22,57	4	0,41
Miércoles	968	100,00	543	56,10	425	43,90	172	17,77	246	25,41	7	0,72
Jueves	968	100,00	571	58,99	397	41,01	161	16,63	228	23,55	8	0,83
Viernes	2.012	100,00	1.167	58,00	845	42,00	330	16,40	494	24,55	21	1,04
Sábado	1.973	100,00	1.085	54,99	888	45,01	342	17,33	525	26,61	21	1,06
Domingo	2.022	100,00	1.158	57,27	864	42,73	312	15,43	537	26,56	15	0,74

La distribución de las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros, puede verse en la **tabla 5**. Esta tabla, al igual que las restantes, se ha obtenido a partir de información procedente del Padrón, debido al elevado porcentaje de falta de respuesta que ha habido en los cuestionarios de evaluación.

El hecho de que los totales de la tabla 5 no coincidan con los de la tabla 2.2 (o con los de la tabla 4) es debido a que en el Padrón se localizan viviendas, no resultando posible entrar en el detalle de los hogares que residen en las mismas. Es decir, en la tabla 5 se contabilizan viviendas mientras que en la 2.2 se contabilizan hogares.

Se ha incorporado al final de la tabla 5 la distribución porcentual de las viviendas titulares encuestables por número de miembros. Esta distribución puede tomarse como referencia válida para hacer comparaciones con las de la falta de respuesta, dado que se ha obtenido a partir de un número considerable de viviendas. Teniendo presente pues esta referencia, podría decirse que las negativas se han concentrado sobre todo en las viviendas de 2 y 3 miembros y las ausencias en las de 1 miembro. En el caso de las incapacidades para contestar, al ser su número tan pequeño, la comparación no sería muy representativa.

TABLA 5. Distribución de las viviendas con falta de respuesta en la muestra teórica, según número de miembros

Número de miembros	Falta de respuesta								Titulares encuestables	
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total clasificados	4.170	100,00	1.633	100,00	2.460	100,00	77	100,00	9.841	100,00
1 miembro	1.076	25,80	337	20,64	711	28,90	28	36,36	2.223	22,59
2 miembros	1.147	27,51	454	27,80	669	27,20	24	31,17	2.624	26,66
3 miembros	864	20,72	381	23,33	471	19,15	12	15,58	2.109	21,43
4 miembros	671	16,09	281	17,21	385	15,65	5	6,49	1.810	18,39
5 miembros	233	5,59	103	6,31	125	5,08	5	6,49	619	6,29
6 o más miembros	179	4,29	77	4,72	99	4,02	3	3,90	456	4,63

Como ya se ha apuntado anteriormente, la elevada falta de respuesta en los cuestionarios de evaluación no ha permitido obtener unas tablas fiables de la distribución de la falta de respuesta con la información contenida en los mismos. Por ello se ha optado por elaborar unas tablas de distribución de las características de **las personas residentes en las viviendas con falta de respuesta**, obteniendo estas del Padrón.

En la **tabla 6** se analiza la distribución por sexo y edad (esta agrupada en tres tramos) de las personas residentes en las viviendas con falta de respuesta. Se ha incluido al final de esta tabla, para que sirva de referencia, la distribución, según estas mismas características (sacadas igualmente del Padrón), de las personas residentes en las viviendas titulares encuestables. Tomando como referencia esta última distribución, puede observarse que las negativas se concentran fundamentalmente en las mujeres de *más de 65 años*. En cuanto a las ausencias, puede verse que las mismas donde más peso tienen es, tanto para varones como para mujeres, en el tramo de *menos de 40 años*.

TABLA 6. Distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según sexo y edad

Sexo/edad	Falta de respuesta								Titulares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.105	100,00	4.577	100,00	6.346	100,00	182	100,00	27.335	100,00
Varones	5.553	50,00	2.248	49,12	3.208	50,55	97	53,30	13.595	49,73
Menos de 40 años	3.036	27,34	1.148	25,08	1.837	28,95	51	28,02	7.207	26,37
Entre 40 y 65 años	1.844	16,61	755	16,50	1.061	16,72	28	15,38	4.637	16,96
Más de 65 años	673	6,06	345	7,54	310	4,88	18	9,89	1.751	6,41
Mujeres	5.552	50,00	2.329	50,88	3.138	49,45	85	46,70	13.740	50,27
Menos de 40 años	2.777	25,01	1.028	22,46	1.718	27,07	31	17,03	6.669	24,40
Entre 40 y 65 años	1.801	16,22	787	17,19	992	15,63	22	12,09	4.630	16,94
Más de 65 años	974	8,77	514	11,23	428	6,74	32	17,58	2.441	8,93

La distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta, según su nivel de estudios terminados, puede verse en la **tabla 7**. En esta tabla las personas se han clasificado en los cuatro grandes grupos de clasificación del Padrón, ya que hacerlo a un nivel de mayor desagregación podría ser arriesgado, dado el sistema de codificación que se utiliza en este registro administrativo, que en bastantes ocasiones no permite discriminar con mayor precisión el nivel formativo concreto de cada persona. Se ha incluido al final de la tabla, para que sirva de referencia, la distribución, según esta misma característica (obtenida igualmente del Padrón), de las personas residentes en las viviendas titulares encuestables.

TABLA 7. Distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de estudios terminados

Nivel de estudios	Falta de respuesta								Titulares	
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	11.105	-	4.577	-	6.346	-	182	-	27.335	-
No consta	390	3,51	135	2,95	251	3,96	4	2,20	859	3,14
Total clasificados	10.715	100,00	4.442	100,00	6.095	100,00	178	100,00	26.476	100,00
No sabe leer ni escribir	1.092	10,19	457	10,29	612	10,04	23	12,92	2.791	10,54
Titulación inferior al grado										
de escolaridad	3.965	37,00	1.780	40,07	2.093	34,34	92	51,69	9.880	37,32
Graduado escolar o equiv.	2.943	27,47	1.237	27,85	1.669	27,38	37	20,79	7.403	27,96
Bachiller, FP de 2º grado o										
titulos equiv. o superiores	2.715	25,34	968	21,79	1.721	28,24	26	14,61	6.402	24,18

En primer lugar, cabe observar que hay algunos *no consta* en todas las columnas de la tabla, lo que quiere decir que hay personas (tanto en las viviendas con falta de

respuesta como en las encuestadas) para las cuales el nivel de estudios figura en blanco en el Padrón. Los porcentajes de *no consta* son, no obstante, muy pequeños.

Centrando la atención en las distribuciones de las personas que han podido clasificarse por el nivel de estudios, podemos ver que las negativas se concentran ligeramente en las personas con *titulación inferior al grado de escolaridad*.

Por lo que respecta a las ausencias, puede observarse que aquellas se encuentran concentradas principalmente en las personas con título de *Bachiller, F.P. de 2º grado o títulos equivalentes o superiores*

En la **tabla 8** se presenta la distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta, según su nacionalidad. Se ha incluido también en esta tabla, como referencia, la distribución según esta misma característica (obtenida igualmente del Padrón) de las personas residentes en las viviendas encuestables.

Tomando esta distribución como referencia, se advierte que las negativas se concentran muy ligeramente en las personas que tienen nacionalidad española. En el caso de las ausencias ocurre lo contrario, es decir, se concentran en las personas que tienen nacionalidad extranjera y de forma más acusada que las negativas.

TABLA 8. Distribución de las personas en las viviendas con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad

Nacionalidad	Falta de respuesta								Titulares encuestables	
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	11.105	100,00	4.577	100,00	6.346	100,00	182	100,00	27.335	100,00
Española	9.698	87,33	4.143	90,52	5.464	86,10	91	50,00	24.600	89,99
Extranjera	1.407	12,67	434	9,48	882	13,90	91	50,00	2.735	10,01

Distintas distribuciones porcentuales de las viviendas (no de los hogares, pues, como ya se ha indicado con anterioridad, en el Padrón solo resulta posible contabilizar viviendas) según número de miembros, se presentan en la **tabla 9**. El objeto de esta tabla es comparar los resultados obtenidos en la muestra de las viviendas titulares y en las de la muestra efectiva.

Puede observarse que de las cinco distribuciones que se muestran, la segunda, cuarta y quinta (correspondientes a viviendas encuestadas) son muy parecidas, presentando las mismas diferencias reseñables con respecto a la primera y, sobre todo, la tercera (titulares encuestables y titulares con falta de respuesta, respectivamente), en especial en las modalidades de 1 miembro y de 4 miembros.

Si se compara la distribución de las titulares encuestables (que incluye a las titulares encuestadas más las titulares con falta de respuesta) con la del total de encuestadas (titulares encuestadas más reservas encuestadas), se aprecia que en la práctica se han sustituido fundamentalmente viviendas unipersonales por viviendas de 4 y de 3 miembros. Esto conlleva que el tamaño medio de las viviendas en la muestra efectiva es mayor que en la muestra de titulares encuestables. Este extremo puede confirmarse si nos fijamos en el tamaño medio de la vivienda en cada distribución, que se ha incluido al final de la tabla. Así, de un tamaño de 2,73 personas por vivienda en

las titulares encuestables se pasa a 2,81 personas por vivienda en la muestra efectiva total. La mayor diferencia en el tamaño medio de vivienda es la que se da entre las titulares encuestadas (2,82) y las titulares con falta de respuesta (2,61).

Tabla 9. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de viviendas según número de miembros

Número de miembros	Titulares encuestables		Titulares encuestadas		Titulares con falta resp.		Reservas encuestadas		Total encuestadas	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
	Total clasificados	9.841	100,00	5.671	100,00	4.170	100,00	3.500	100,00	9.171
1 miembro	2.223	22,59	1.147	20,23	1.076	25,80	697	19,91	1.844	20,11
2 miembros	2.624	26,66	1.477	26,04	1.147	27,51	915	26,14	2.392	26,08
3 miembros	2.109	21,43	1.245	21,95	864	20,72	803	22,94	2.048	22,33
4 miembros	1.810	18,39	1.139	20,08	671	16,09	698	19,94	1.837	20,03
5 miembros	619	6,29	386	6,81	233	5,59	236	6,74	622	6,78
6 o más miembros	456	4,63	277	4,88	179	4,29	151	4,31	428	4,67
Tamaño medio vivienda		2,73		2,82		2,61		2,80		2,81

En la **tabla 10** se muestran diferentes distribuciones de personas en función de su nivel de estudios (obtenido igualmente del Padrón), cuyo objetivo es comparar los resultados obtenidos en la muestra titular y en la muestra efectiva.

En este caso se observa que las cuatro distribuciones son bastante parecidas. Es por esto por lo que, al comparar la distribución de los titulares encuestables (que incluye a los titulares encuestados más los titulares con falta de respuesta) con la muestra efectiva total (titulares encuestados más reservas encuestadas), lo único que podría reseñarse es que ha habido una ligera sustitución de viviendas con personas que tienen un título de *Bachiller, F.P. de 2º grado o títulos equivalentes o superiores* por otras viviendas donde predominan las personas con una *titulación inferior al Grado de Escolaridad*.

Tabla 10. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de personas según su nivel de estudios terminados

Nivel de estudios	Muestra de titulares encuestables		Mues. efec. de titulares (titulares encuestadas)		Hogares sustitutos (reservas encuestadas)		Muestra efectiva total (total de encuestadas)	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
	Total clasificados	26.476	100,00	15.761	100,00	9.662	100,00	25.423
No sabe leer ni escribir	2.791	10,54	1.699	10,78	992	10,27	2.691	10,58
Titulación inferior al grado de escolaridad	9.880	37,32	5.915	37,53	3.687	38,16	9.602	37,77
Graduado escolar o equiv.	7.403	27,96	4.460	28,30	2.680	27,74	7.140	28,08
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	6.402	24,18	3.687	23,39	2.303	23,84	5.990	23,56

III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto, se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, indica que ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de las viviendas encuestables se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. Tanto en la muestra efectiva como en las incidencias **sólo** se han tenido en cuenta las **viviendas titulares**, prescindiendo de las viviendas reservas.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario (de fuera de la Unión Europea)
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
 - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario (de algún país de la Unión Europea excepto España)
 - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón. En ocasiones hay viviendas en las que no resulta posible conseguir esta información por no constar en este registro administrativo la nacionalidad de las personas residentes en ellas, o, al menos, no de todas, aunque no es el caso de la encuesta que nos ocupa.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de tres formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 11** se recogen los resultados obtenidos. Puede observarse, en primer lugar, que los totales de las incidencias en hogares y de las encuestadas de esta tabla no coinciden con los que aparecen en la tabla 3 (titulares), siendo ello debido a que en esta última tabla se recogen hogares mientras que en la 11 se recogen viviendas.

Pasando a examinar la tabla 11, puede apreciarse que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 10,6 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica en las que ha sido posible asignar la nacionalidad. Este porcentaje desciende al 1,9 por ciento para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria.

Otros hechos a destacar son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas vacías** es más alto en las viviendas en que reside al menos un extracomunitario o al menos un comunitario (16,8 y 13,8 por ciento respectivamente) que en aquellas donde sólo residen españoles (7,8 por ciento).
- Por lo que respecta a las **viviendas destinadas a otros fines**, su porcentaje es igualmente mayor en las viviendas donde hay al menos un comunitario o al menos un extracomunitario (1,8 y 1,5 por ciento respectivamente) que en aquellas donde sólo residen españoles (0,8 por ciento).
- Las **viviendas ilocalizables** son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria o al menos una persona extracomunitaria (5,5 y 4,1 por ciento respectivamente) que en aquellas donde únicamente residen españoles (1,4 por ciento).
- Los porcentajes de **ausencias** son relativamente parecidos en las viviendas con al menos un extracomunitario o con al menos un comunitario (24,9 y 27,6 por ciento respectivamente) y resultan bastante más altos en ellas que en las viviendas donde únicamente residen españoles (21,6 por ciento).
- Los porcentajes de **negativas** son igualmente parecidos en las viviendas con al menos un extracomunitario o con al menos un comunitario (12,1 y 11,5 por ciento respectivamente), resultando más bajos en ellas que en las viviendas donde únicamente residen españoles (15 por ciento).
- El porcentaje de las **incapacidades para contestar** es bastante mayor en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (5,5 por ciento) que en aquellas donde reside al menos una extracomunitaria (1,9 por ciento) o donde únicamente residen españoles (0,4 por ciento). Estas diferencias se pueden explicar probablemente por el desconocimiento del idioma español de algunas personas extracomunitarias y, sobre todo, comunitarias.
- Como consecuencia de la diferente repercusión de las incidencias, en el porcentaje de **viviendas encuestadas** hay unas diferencias apreciables, pues varía entre el 32,7 por ciento de las viviendas con al menos un comunitario y el 52,8 por ciento de las viviendas donde sólo residen españoles.
- Para la ratio **negativas/negativas+muestra efectiva** se obtienen valores muy parecidos en ambos grupos (viviendas con al menos una persona extracomu-

nitaria y viviendas sin extracomunitarios): 24,2 y 22,2 por ciento respectivamente.

- La ratio ***negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva*** puede observarse que es mayor para el colectivo de viviendas con al menos un extracomunitario (49,3 por ciento) que para el de las viviendas sin extracomunitarios (41,2 por ciento), lo cual es debido fundamentalmente al diferente peso de la muestra efectiva en ambos tipos de viviendas.
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,37 es cuando se consideran en la muestra teórica todas las incidencias, mientras que al considerar solo las negativas es cuando más se acerca a la unidad (1,03). Esto indica que el comportamiento de las viviendas sin extracomunitarios y el de aquellas con al menos una persona extracomunitaria es muy parecido si se consideran únicamente las negativas, pasando a ser bastante diferente cuando se tienen en cuenta todas las incidencias, siendo ello debido al diferente peso que tienen fundamentalmente las ausencias y las viviendas vacías, además de las encuestadas, en ambos tipos de viviendas.

TABLA 11. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad (obtenida del Padrón) de las personas residentes en las viviendas

(Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios			
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales	
Muestra teórica (viv. titulares)	11.164						
-No consta nacionalidad	2						
Muestra teórica con nacionalidad	11.162	1.187	10,6	9.975	89,4		
-Incidencias	5.491	735		4.756			
En viviendas: -Vacías	987	199	20,2	16,8	788	79,8	7,9
-Otros fines	99	18	18,2	1,5	81	81,8	0,8
-Inaccesibles	15	4	26,7	0,3	11	73,3	0,1
-Ilocalizables	201	49	24,4	4,1	152	75,6	1,5
-Seleccionadas ant.	19	3	15,8	0,3	16	84,2	0,2
En hogares: -Ausencias	2.460	295	12,0	24,9	2.165	88,0	21,7
-Negativas	1.633	144	8,8	12,1	1.489	91,2	14,9
-Incap. para contestar	77	23	29,9	1,9	54	70,1	0,5
-Encuestadas (muestra efectiva)	5.671	452	8,0	38,1	5.219	92,0	52,3

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios					
	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles			
	% hori- zontales	% verti- cales	% hori- zontales	% verti- cales		
Muestra teórica (viv. titulares)						
-No localizadas en Padrón						
Viv. tit. localizadas en Padrón						
-No consta nacionalidad						
Muestra teórica con nacionalidad	217	1,9	9.758	87,4		
-Incidencias	146		4.610			
En viviendas: -Vacías	30	3,0	13,8	758	76,8	7,8
-Otros fines	4	4,0	1,8	77	77,8	0,8
-Inaccesibles	2	13,3	0,9	9	60,0	0,1
-Ilocalizables	12	6,0	5,5	140	69,7	1,4
-Seleccionadas ant.	1	5,3	0,5	15	78,9	0,2
En hogares: -Ausencias	60	2,4	27,6	2.105	85,6	21,6
-Negativas	25	1,5	11,5	1.464	89,7	15,0
-Incap. para contestar	12	15,6	5,5	42	54,5	0,4
-Encuestadas (muestra efectiva)	71	1,3	32,7	5.148	90,8	52,8

		<u>%</u>
<u>Neg. extracom. muestra teórica</u>	<u>144</u>	24,2
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	596	
<u>Neg. resto muestra teórica</u>	<u>1.489</u>	22,2
Total resto (muestra ef.+neg.)	6.708	
		 <u>%</u>
<u>Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica</u>	<u>439</u>	49,3
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	891	
<u>Neg.+ Aus.resto muestra teórica</u>	<u>3.654</u>	41,2
Total resto (mues.ef +neg +aus)	8.873	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	<u>Con</u>	<u>Con</u>	<u>Con</u>	<u>Con neg.</u>
	<u>todo</u>	<u>negativas</u>	<u>ausencias</u>	<u>y aus.</u>
<u>Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)</u>	<u>1.187</u>	<u>596</u>	<u>747</u>	<u>891</u>
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	452	452	452	452
Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)	9.975	6.708	7.384	8.873
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	5.219	5.219	5.219	5.219
<u>Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)</u>	<u>1,37</u>	<u>1,03</u>	<u>1,17</u>	<u>1,16</u>