

Evaluación de la falta de respuesta en la *Encuesta Europea de Salud 2014*

I.- Introducción

Entre los errores que afectan a toda encuesta se encuentran los denominados errores ajenos al muestreo, que se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, etc.).

La evaluación de estos errores presenta muchas dificultades, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

De entre estas causas destaca la falta de respuesta de las unidades informantes, la cual puede ser debida a una negativa a responder al cuestionario, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan en la vivienda o a que la misma resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

A diferencia de lo que se hizo en la *Encuesta Europea de Salud 2009*, en la de 2014 no se han utilizado reservas para sustituir las incidencias en la muestra teórica, habiéndose aumentado el tamaño de la misma para compensar el posible efecto de este hecho sobre la muestra efectiva.

Para analizar la falta de respuesta de la *Encuesta Europea de Salud 2014*, se diseñó un cuestionario de evaluación de la falta de respuesta con el que poder obtener información sobre las características básicas de las unidades que no colaboraron en la encuesta.

El cuestionario consta de tres apartados. En el primero se anotan los datos de identificación de la vivienda y del hogar que la habita, que es la unidad informante. En el segundo se recoge el tipo de hogar y su número de miembros y en el tercero se recogen unas características básicas (sexo, edad, estado civil, nivel de estudios más alto completado, relación con la actividad y nacionalidad) de la persona seleccionada.

Este cuestionario se cumplimenta para los hogares que hayan tenido alguna incidencia (negativa, ausencia o incapacidad para contestar) de hogar o de la persona seleccionada.

II.- Análisis de los datos

En la tabla 1 se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la muestra teórica, expresada en número de viviendas, y de la muestra efectiva, expresada en número de hogares, ya que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma. Puede ocurrir que en una misma vivienda cohabiten varios hogares, aunque lo normal es un hogar por vivienda.

Se considera como muestra efectiva el número de hogares en los que la persona seleccionada ha resultado encuestada, ya que puede ocurrir que aunque el hogar resulte encuestado (es decir, que se consiga el cuestionario de hogar) la persona seleccionada en el mismo para responder al cuestionario de salud no llegue a colaborar por negativa, ausencia o incapacidad para contestar.

Se observa que a nivel nacional la muestra efectiva representa casi un 61 por ciento de la teórica, lo que indica que del total de hogares de la muestra teórica se logró encuestar a casi el 61 por ciento de los mismos.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la mayoría de las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva entre el 55 y el 65 por ciento, correspondiendo el más bajo a Ceuta, con un 51,7 por ciento, y el más alto a Melilla, con un 76,1 por ciento.

TABLA 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	37.500	100,00	22.842	60,91
Andalucía	4.440	100,00	2.606	58,69
Aragón	1.620	100,00	1.052	64,94
Asturias (Principado de)	1.440	100,00	867	60,21
Baleares (Illes)	1.500	100,00	813	54,20
Canarias	1.860	100,00	1.097	58,98
Cantabria	1.320	100,00	815	61,74
Castilla y León	2.220	100,00	1.323	59,59
Castilla-La Mancha	1.920	100,00	1.111	57,86
Cataluña	4.140	100,00	2.342	56,57
Comunitat Valenciana	3.060	100,00	1.795	58,66
Extremadura	1.500	100,00	964	64,27
Galicia	2.160	100,00	1.342	62,13
Madrid (Comunidad de)	3.600	100,00	2.451	68,08
Murcia (Región de)	1.620	100,00	1.013	62,53
Navarra (Comunidad Foral de)	1.320	100,00	836	63,33
País Vasco	1.920	100,00	1.264	65,83
Rioja (La)	1.140	100,00	691	60,61
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	186	51,67
Melilla (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	274	76,11

La tabla 2.1, en la que se presenta la distribución de los diferentes tipos de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma, permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. En la misma se puede apreciar que el porcentaje de este tipo de viviendas al nivel nacional se sitúa en el 14,8 por ciento, variando al nivel de comunidad autónoma entre el 5,7 por ciento del País Vasco y el 20 por ciento correspondiente a Ceuta.

En este punto conviene comentar que es posible la existencia de trasvases entre viviendas vacías y ausencias (en ambos sentidos), ya que a veces no resulta fácil distinguir entre ambos tipos de incidencia.

TABLA 2.1 Distribución de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Viviendas							
	Total		Encuestables		No encuestables			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Inaccesibles	%
Total	37.500	100,00	31.853	84,94	5.554	14,81	93	0,25
Andalucía	4.440	100,00	3.708	83,51	701	15,79	31	0,70
Aragón	1.620	100,00	1.390	85,80	229	14,14	1	0,06
Asturias (Principado de)	1.440	100,00	1.183	82,15	254	17,64	3	0,21
Baleares (Illes)	1.500	100,00	1.218	81,20	276	18,40	6	0,40
Canarias	1.860	100,00	1.538	82,69	308	16,56	14	0,75
Cantabria	1.320	100,00	1.127	85,38	190	14,39	3	0,23
Castilla y León	2.220	100,00	1.781	80,23	439	19,77	0	0,00
Castilla-La Mancha	1.920	100,00	1.553	80,89	366	19,06	1	0,05
Cataluña	4.140	100,00	3.667	88,57	469	11,33	4	0,10
Comunitat Valenciana	3.060	100,00	2.480	81,05	575	18,79	5	0,16
Extremadura	1.500	100,00	1.205	80,33	288	19,20	7	0,47
Galicia	2.160	100,00	1.825	84,49	334	15,46	1	0,05
Madrid (Comunidad de)	3.600	100,00	3.268	90,78	326	9,06	6	0,17
Murcia (Región de)	1.620	100,00	1.371	84,63	244	15,06	5	0,31
Navarra (Comunidad Foral de)	1.320	100,00	1.136	86,06	183	13,86	1	0,08
País Vasco	1.920	100,00	1.808	94,17	109	5,68	3	0,16
Rioja (La)	1.140	100,00	972	85,26	168	14,74	0	0,00
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	288	80,00	72	20,00	0	0,00
Melilla (Ciudad Autónoma de)	360	100,00	335	93,06	23	6,39	2	0,56

Las viviendas inaccesibles, al ser tan pequeño su número, no merecen comentario alguno.

La tabla 2.2 presenta la falta de respuesta en los hogares de las viviendas encuestables, producida por negativas, ausencias e incapacidades para contestar. Puede observarse que el número de estos hogares es diferente al de viviendas encuestables de la tabla 2.1, siendo ello debido a que en algunas viviendas cohabitan varios hogares.

En la tabla 2.2 todos los porcentajes están calculados respecto al número total de viviendas encuestables, es decir, descontando las no encuestables y las inaccesibles, por lo que el porcentaje de hogares encuestados puede considerarse como la tasa de respuesta en la encuesta, que podemos ver que a nivel nacio-

nal alcanza un valor del 74,6 por ciento. Por comunidades autónomas destaca, con el porcentaje más alto, la ciudad autónoma de Melilla con un 83 por ciento y, en el otro extremo, la ciudad autónoma de Ceuta con un 69 por ciento.

En consonancia con lo anterior, y continuando con el análisis de la tabla 2.2, se puede observar que el mayor porcentaje de falta de respuesta corresponde a Ceuta, con casi un 31 por ciento, mientras que Melilla es la que ostenta el más pequeño, un 17 por ciento.

Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, el porcentaje más alto de negativas, 20,1 por ciento corresponde a Ceuta, siendo Aragón la comunidad que ostenta el más pequeño, con un 7,9 por ciento. En cuanto a las ausencias, el mayor porcentaje lo ostenta Cantabria, con un 16 por ciento, correspondiendo a Melilla el más bajo, con un 6 por ciento. Por último, las incapacidades para contestar, a pesar de su escasa trascendencia en términos cuantitativos, es en Canarias y Baleares donde tienen mayor importancia relativa, representando el 1,6 y 1,3 por ciento, respectivamente, de los hogares de las viviendas encuestables en esas comunidades.

TABLA 2.2 Distribución de los hogares residentes en las viviendas encuestables por comunidad autónoma y tipo de incidencia

Comunidad autónoma	Hogares en las viviendas encuestables												
	Total		Encuestados		Falta de respuesta								
	Nº	%	Nº	%	Total		Negativas		Ausencias		Incap. cont.		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	32.018	100,00	23.880	74,58	8.138	25,42	4.290	13,40	3.685	11,51	163	0,51	
Andalucía	3.719	100,00	2.725	73,27	994	26,73	611	16,43	366	9,84	17	0,46	
Aragón	1.397	100,00	1.085	77,67	312	22,33	110	7,87	200	14,32	2	0,14	
Asturias (Principado de)	1.183	100,00	903	76,33	280	23,67	150	12,68	124	10,48	6	0,51	
Baleares (Illes)	1.220	100,00	868	71,15	352	28,85	170	13,93	166	13,61	16	1,31	
Canarias	1.538	100,00	1.140	74,12	398	25,88	155	10,08	218	14,17	25	1,63	
Cantabria	1.128	100,00	849	75,27	279	24,73	91	8,07	181	16,05	7	0,62	
Castilla y León	1.792	100,00	1.386	77,34	406	22,66	226	12,61	174	9,71	6	0,33	
Castilla-La Mancha	1.571	100,00	1.177	74,92	394	25,08	225	14,32	166	10,57	3	0,19	
Cataluña	3.685	100,00	2.574	69,85	1.111	30,15	582	15,79	510	13,84	19	0,52	
Comunitat Valenciana	2.489	100,00	1.855	74,53	634	25,47	310	12,45	316	12,70	8	0,32	
Extremadura	1.206	100,00	994	82,42	212	17,58	121	10,03	88	7,30	3	0,25	
Galicia	1.831	100,00	1.417	77,39	414	22,61	228	12,45	177	9,67	9	0,49	
Madrid (Comunidad de)	3.294	100,00	2.494	75,71	800	24,29	434	13,18	350	10,63	16	0,49	
Murcia (Región de)	1.396	100,00	1.045	74,86	351	25,14	261	18,70	85	6,09	5	0,36	
Navarra (Comunidad Foral de)	1.146	100,00	842	73,47	304	26,53	169	14,75	132	11,52	3	0,26	
País Vasco	1.818	100,00	1.302	71,62	516	28,38	259	14,25	248	13,64	9	0,50	
Rioja (La)	982	100,00	747	76,07	235	23,93	95	9,67	135	13,75	5	0,51	
Ceuta (Ciudad Autónoma de)	288	100,00	199	69,10	89	30,90	58	20,14	29	10,07	2	0,69	
Melilla (Ciudad Autónoma de)	335	100,00	278	82,985	57	17,01	35	10,45	20	5,97	2	0,60	

En la tabla 3 puede verse un desglose pormenorizado de las incidencias en las viviendas, en los hogares de las viviendas encuestables y en las personas seleccionadas en estos últimos, estando calculados los distintos porcentajes respecto al total de cada una de estas cantidades.

Respecto a las incidencias en viviendas, se ve que el mayor peso recae en las viviendas vacías, que representan casi un 13 por ciento de la muestra teórica. En cuanto a las incidencias en los hogares, puede observarse que el mayor pe-

so recae en las negativas y, por último, en lo referente a las incidencias en las personas seleccionadas se observa que el peso de negativas y de ausencias es muy parecido, no resultando muy elevado ninguno de ellos.

TABLA 3. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

Tipo de incidencia	Viviendas/hogares/personas	
	Nº	%
Incidencias en viviendas		
Total	37.500	100,00
Encuestable	31.853	84,94
No encuestable	5.554	14,81
-Vacía	4.818	12,85
-Seleccionada anteriormente	28	0,07
-Ilocalizable	457	1,22
-Otros fines	251	0,67
Inaccesible	93	0,25
Incidencias en los hogares de las viviendas encuestables		
Total	32.018	100,00
Encuestado	23.880	74,58
Falta de respuesta:	8.138	25,42
-Negativa	4.290	13,40
-Ausencia	3.685	11,51
-Incapacidad para contestar	163	0,51
Incidencias en personas seleccionadas		
Total	23.880	100,00
Encuestada	22.842	95,65
Falta de respuesta	1.038	4,35
-Negativa persona	520	2,18
-Ausencia persona	476	1,99
-Incap. contestar persona	42	0,18

En las tablas 4 y 5 se presentan, respectivamente, las distribuciones de los hogares con falta de respuesta de las viviendas encuestables, según número de miembros y según tipo de hogar. La tabla 4 se ha obtenido a partir de información procedente del Padrón, debido al elevado porcentaje de "No consta" en el número de miembros (del orden del 70 por ciento) que ha habido en los cuestionarios de evaluación.

El hecho de que los totales de la tabla 4 no coincidan con los de la tabla 2.2 es debido a que en el Padrón se localizan viviendas, no resultando posible entrar en el detalle de los hogares que residen en las mismas. Es decir, en la tabla 4 se contabilizan viviendas mientras que en la 2.2 se contabilizan hogares.

Se ha incorporado en la tabla 4 la distribución porcentual de las viviendas encuestables por número de miembros, obtenida de los datos padronales. Esta distribución puede tomarse como referencia válida para hacer comparaciones con las de la falta de respuesta, dado que se ha obtenido a partir de un número considerable de viviendas. Teniendo presente pues esta referencia, podría decirse que: la falta de respuesta total tiene su mayor peso en los hogares de 1 miembro, las negativas se han concentrado ligeramente sobre todo en los hogares de 1 y de 2 miembros y las ausencias, de forma clara, en los hogares unipersonales. En el caso de las incapacidades para contestar, al ser su número tan pequeño, la comparación no sería muy representativa.

TABLA 4. Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra teórica según número de miembros

N° de miembros	Falta de respuesta								Viviendas encuestables	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		N°	%
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%		
Total clasificados	8.091	100,00	4.274	100,00	3.655	100,00	162	100,00	31.853	100,00
1 miembro	2.765	34,17	1.280	29,95	1.405	38,44	80	49,38	9.230	28,98
2 miembros	2.678	33,10	1.696	39,68	941	25,75	41	25,31	12.367	38,83
3 miembros	1.474	18,22	807	18,88	649	17,76	18	11,11	6.171	19,37
4 miembros	919	11,36	401	9,38	503	13,76	15	9,26	3.274	10,28
5 miembros	217	2,68	79	1,85	132	3,61	6	3,70	712	2,24
6 o más miembros	38	0,47	11	0,26	25	0,68	2	1,23	99	0,31

TABLA 4bis. Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra teórica según tipo de incidencia y tamaño

N° de miembros	Falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Total clasificados	8.091	100,00	4.274	52,82	3.655	45,17	162	2,00
1 miembro	2.765	100,00	1.280	46,29	1.405	50,81	80	2,89
2 miembros	2.678	100,00	1.696	63,33	941	35,14	41	1,53
3 miembros	1.474	100,00	807	54,75	649	44,03	18	1,22
4 miembros	919	100,00	401	43,63	503	54,73	15	1,63
5 miembros	217	100,00	79	36,41	132	60,83	6	2,76
6 o más miembros	38	100,00	11	28,95	25	65,79	2	5,26

La tabla 4bis proporciona otra perspectiva de la información facilitada por la tabla 4, permitiendo apreciar cómo se distribuyen las incidencias en los hogares con falta de respuesta dependiendo de su tamaño.

Puede observarse en la misma que tienen mayor peso las ausencias que las negativas en todos los tamaños de hogar, excepto en los de 2 y 3 miembros, dándose la mayor diferencia entre ambas incidencias en los hogares de seis o más miembros.

La tabla 5, aunque también presenta unos porcentajes de "No consta" en el tipo de hogar muy elevados (también en torno al 70 por ciento), no ha sido posible obtenerla a partir del Padrón, ya que con la información disponible en el mismo no resulta posible establecer el tipo de hogar. Sí ha resultado factible, en cambio, obtener la distribución de los hogares de la muestra efectiva, según su tipo, a partir de los datos finales de la encuesta, que se incluye al final de la tabla.

TABLA 5. Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra teórica según tipo de hogar

Tipo de hogar	Falta de respuesta								Muestra efectiva	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	8.138		4.290		3.685		163		22.842	
No consta	5.737	70,50	2.974	69,32	2.703	73,35	60	36,81	-	-
Total clasificados	2.401	100,00	1.316	100,00	982	100,00	103	100,00	22.842	100,00
Persona sola menor de 65	952	39,65	418	31,76	468	47,66	66	64,08	2.898	12,69
Persona sola de 65 y más	765	31,86	466	35,41	272	27,70	27	26,21	2.629	11,51
Pareja sin hijos	120	5,00	68	5,17	52	5,30	0	0,00	5.359	23,46
Pareja con hijos	331	13,79	210	15,96	114	11,61	7	6,80	8.058	35,28
Un adulto con hijos	23	0,96	13	0,99	10	1,02	0	0,00	2.269	9,93
Otro tipo de hogar	210	8,75	141	10,71	66	6,72	3	2,91	1.629	7,13

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva se observa que aquella se encuentra fuertemente concentrada en los hogares constituidos por una sola persona (de 1 miembro), lo que vendría a confirmar lo visto en la tabla 4.

Ahondando en este tema, en la tabla 6 se muestran las distribuciones porcentuales, según número de miembros, de las viviendas encuestables y de las encuestadas, ambas obtenidas del Padrón. Si se comparan ambas, tomando como referencia la primera, puede observarse que, para cada tamaño, los porcentajes son mayores en las viviendas encuestadas que en las encuestables, salvo para 7

miembro, lo que indicaría que la falta de respuesta se ha concentrado en las viviendas de este tamaño, o, lo que es lo mismo, que las viviendas con un solo miembro estarían infrarrepresentadas en la muestra efectiva.

TABLA 6. Distribución de las viviendas según número de miembros

Nº de miembros	Viviendas encuestables		Viviendas encuestadas	
	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	31.853	100,00	23.762	100,00
1 miembro	9.230	28,98	6.347	26,71
2 miembros	12.367	38,83	9.286	39,08
3 miembros	6.171	19,37	4.838	20,36
4 miembros	3.274	10,28	2.628	11,06
5 miembros	712	2,24	579	2,44
6 o más miembros	99	0,31	84	0,35

Por otra parte, los niveles de “No consta” para las características de la persona seleccionada, obtenidos de los cuestionarios de evaluación, no son tan elevados como los registrados en las características del hogar, lo que ha permitido presentar las siguientes tablas, relativas a la distribución de la falta de respuesta en la persona seleccionada, a partir de la información de los cuestionarios de evaluación.

En la tabla 7 se analiza la distribución por sexo y edad de la persona seleccionada en los hogares con falta de respuesta. Se advierten en la misma unos porcentajes despreciables, por muy pequeños, de “No consta”.

Se ha incluido al final de esta tabla la distribución, según estas mismas características obtenidas del Padrón, de las personas residentes en las viviendas encuestables, ya que no resulta posible hacerlo para las personas seleccionadas por desconocerse las mismas. Tomando como referencia esta distribución padronal, puede observarse que la falta de respuesta se concentra en los varones, las negativas ligeramente y las ausencias de forma mucho más acusada.

Pasando a considerar la edad, se observa que las negativas se concentran principalmente, en el caso de los varones, en el intervalo *de 36 a 45 años* y, en el caso de las mujeres, en el intervalo *más de 65 años* y de forma más acusada que en el caso de los varones. Respecto a las ausencias, las mismas se concentran principalmente, para los varones, en el intervalo *de 26 a 35 años* y para las mujeres en el *de 36 a 45 años*.

TABLA 7. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según sexo y edad

Sexo/edad	Muestra teórica								Viviendas	
	Falta de respuesta								encuestables	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Total	1.038	-	520	-	476	-	42	-	69.764	-
No consta	10	0,96	7	1,35	3	0,63	0	0,00	0	0,00
Total clasificados	1.028		513		473		42		69.764	
Hombre	569	55,35	256	49,90	296	62,58	17	40,48	33.657	48,24
Total clasificados	569	100,00	256	100,00	296	100,00	17	100,00	33.657	100,00
De 16-25 años	63	11,07	26	10,16	37	12,50	0	0,00	4.281	12,72
De 26-35 años	112	19,68	46	17,97	65	21,96	1	5,88	5.436	16,15
De 36-45 años	133	23,37	62	24,22	70	23,65	1	5,88	6.875	20,43
De 46-55 años	95	16,70	37	14,45	56	18,92	2	11,76	6.087	18,09
De 56-65 años	80	14,06	31	12,11	46	15,54	3	17,65	4.242	12,60
Más de 65 años	86	15,11	54	21,09	22	7,43	10	58,82	6.736	20,01
Mujer	459	44,65	257	50,10	177	37,42	25	59,52	36.107	51,76
Total clasificados	459	100,00	257	100,00	177	100,00	25	100,00	36.107	100,00
De 16-25 años	48	10,46	24	9,34	22	12,43	2	8,00	4.153	11,50
De 26-35 años	66	14,38	29	11,28	36	20,34	1	4,00	5.456	15,11
De 36-45 años	86	18,74	37	14,40	48	27,12	1	4,00	6.838	18,94
De 46-55 años	70	15,25	34	13,23	34	19,21	2	8,00	6.218	17,22
De 56-65 años	53	11,55	33	12,84	19	10,73	1	4,00	4.453	12,33
Más de 65 años	136	29,63	100	38,91	18	10,17	18	72,00	8.989	24,90

En la tabla 8 se presenta la distribución por sexo y estado civil de la persona seleccionada en los hogares con falta de respuesta. Se observa que existe un 33 por ciento de *no consta*.

Al final de la tabla se ha incluido la distribución de las personas seleccionadas en la muestra efectiva, según estas mismas características, obtenida de los datos de la encuesta. En este caso no se ha considerado pertinente obtener esta distribución a partir de la información padronal, como se ha hecho en el caso sexo/edad, por no resultar fiable el estado civil que figura en el Padrón.

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, tomando esta última como referencia, con lo que ello supone de incertidumbre, se observa que aquella se concentra en los varones, lo que corroboraría lo visto en la tabla 7.

Pasando a considerar el estado civil, se puede ver que la falta de respuesta se concentra principalmente, en el caso de los varones, en los *solteros* y, en el caso de las mujeres, en las *casadas y solteras*.

TABLA 8. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según sexo y estado civil

Sexo/estado civil	Muestra teórica								Muestra efectiva	
	Falta de respuesta									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
Total	1.038	-	520	-	476	-	42	-	22.842	-
No consta	340	32,76	161	30,96	169	35,504	10	23,81	22	0,10
Total clasificados	698		359		307		32		22.820	
Hombre	405	58,02	188	52,37	204	66,45	13	40,63	10.542	46,20
Total clasificados	405	100,00	188	100,00	204	100,00	13	100,00	10.542	100,00
-Soltero	161	39,75	74	39,36	84	41,18	3	23,08	3.130	29,69
-Casado	225	55,56	106	56,38	111	54,41	8	61,54	6.273	59,50
-Viudo	9	2,22	3	1,60	4	1,96	2	15,38	510	4,84
-Separado	4	0,99	3	1,60	1	0,49	0	0,00	250	2,37
-Divorciado	6	1,48	2	1,06	4	1,96	0	0,00	379	3,60
Mujer	293	41,98	171	47,63	103	33,55	19	59,38	12.278	53,80
Total clasificados	293	100,00	171	100,00	103	100,00	19	100,00	12.278	100,00
-Soltera	75	25,60	40	23,39	33	32,04	2	10,53	2.830	23,05
-Casada	152	51,88	92	53,80	55	53,40	5	26,32	6.049	49,27
-Viuda	55	18,77	33	19,30	10	9,71	12	63,16	2.429	19,78
-Separada	8	2,73	4	2,34	4	3,88	0	0,00	315	2,57
-Divorciada	3	1,02	2	1,17	1	0,97	0	0,00	655	5,33

La distribución de las personas seleccionadas con falta de respuesta, según su nivel de formación, puede verse en la tabla 9. En la misma puede advertirse que el porcentaje de *no constase* sitúa en torno al 12 por ciento.

Al final de la tabla se ha incluido la distribución de las personas seleccionadas en la muestra efectiva, según esta misma característica, obtenida de los datos de la encuesta. Tampoco se ha considerado pertinente en este caso obtener esta distribución a partir de la información padronal, por dos motivos: por no resultar fiable el nivel formativo que figura en el Padrón y porque la clasificación utilizada en éste no es la misma que se usa en la encuesta.

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, tomando de nuevo esta última como referencia, se podría decir que la falta de respuesta se concentra en las modalidades *Educación secundaria: primera etapa y similar* y *Educación secundaria: segunda etapa con orientación general*. Descendiendo un nivel más, las negativas tendrían su mayor peso en las personas que tuvieran *Estudios primarios incompletos* o *Educación secundaria: primera etapa y similar*, en tanto que las ausencias lo tendrían principalmente en las personas que tuvieran *Educación secundaria: segunda etapa con orientación general*.

TABLA 9. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según nivel de formación

Nivel de formación	Muestra teórica									
	Falta de respuesta								Muestra efectiva	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		efectiva	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.038	-	520	-	476	-	42	-	22.842	-
No consta	129	12,43	80	15,38	39	8,19	10	23,81	-	-
Total clasificados	909	100,00	440	100,00	437	100,00	32	100,00	22.842	100,00
Analfabetos	15	1,65	9	2,05	0	0,00	6	18,75	400	1,75
Estudios primarios incompletos	93	10,23	57	12,95	24	5,49	12	37,50	2.512	11,00
Educación Primaria	189	20,79	105	23,86	73	16,70	11	34,38	5.194	22,74
Educación Secundaria:										
Primera etapa y similar	204	22,44	96	21,82	107	24,49	1	3,13	4.608	20,17
Segunda etapa, orientación general	195	21,45	79	17,95	114	26,09	2	6,25	4.177	18,29
Segunda etapa, orientación profesional	59	6,49	32	7,27	27	6,18	0	0,00	1.689	7,39
Educación superior	154	16,94	62	14,09	92	21,05	0	0,00	4.262	18,66

En la tabla 10 se presenta la distribución de la falta de respuesta en las personas seleccionadas según su nacionalidad. El porcentaje de *no consta* se sitúa en el 30 por ciento. Se ha incluido también en esta tabla, como referencia, la distribución padronal según esta misma característica de las personas residentes en las viviendas encuestables.

TABLA 10. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según nacionalidad

Nacionalidad	Muestra teórica									
	Falta de respuesta								Viviendas encuestables	
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		encuestables	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.038		520		476		42		69.764	
No consta	309	29,77	152	29,23	147	30,88	10	23,81	0	0,00
Total clasificados	729	100,00	368	100,00	329	100,00	32	100,00	69.764	100,00
Española	677	92,87	357	97,01	292	88,75	28	87,50	64.384	92,29
Comunitaria	18	2,47	5	1,36	11	3,34	2	6,25	2.104	3,02
No comunitaria	34	4,66	6	1,63	26	7,90	2	6,25	3.276	4,70

Tomando esta distribución como referencia, se advierte que las negativas se concentran ligeramente en las personas que tienen nacionalidad española, mientras que las ausencias lo hacen, también de forma no muy acusada, en las personas que tienen nacionalidad no comunitaria.

En la tabla 11 se analiza la distribución de la falta de respuesta en las personas seleccionadas, según su relación con la actividad. El porcentaje de *no consta* en este caso se sitúa en el 28 por ciento.

Para esta característica no ha sido posible obtener la distribución de las personas residentes en las viviendas encuestables a partir del Padrón, ya que la misma no se recoge en este registro administrativo. A falta de ella se ha optado, como en casos anteriores, por incluir la distribución de las personas seleccionadas en la muestra efectiva, según esta misma característica, obtenida de los datos de la encuesta.

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, tomando de nuevo esta última como referencia, se podría decir que la falta de respuesta se concentra principalmente en la modalidad *Ocupado*, debido al elevado porcentaje de ausencias.

TABLA 11. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según relación con la actividad

Relación con la actividad	Muestra teórica								Muestra efectiva	
	Falta de respuesta									
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.		Nº	%
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.038	-	520	-	476	-	42	-	22.842	-
No consta	293	28,23	153	29,42	133	27,94	7	16,67	-	-
Total clasificados	745	100,00	367	100,00	343	100,00	35	100,00	22.842	100,00
Ocupado	372	49,93	145	39,51	226	65,89	1	2,86	9.719	42,55
Parado	77	10,34	36	9,81	40	11,66	1	2,86	2.968	12,99
Jubilado o incapacitado	157	21,07	106	28,88	29	8,45	22	62,86	6.435	28,17
Labores del hogar	63	8,46	43	11,72	14	4,08	6	17,14	1.915	8,38
Otra clase de inactividad	76	10,20	37	10,08	34	9,91	5	14,29	1.805	7,90

La tabla 11bis proporciona otra perspectiva de la información facilitada por la tabla 11, permitiendo apreciar cómo se distribuyen las incidencias en las personas seleccionadas con falta de respuesta dependiendo de su relación con la actividad.

Puede observarse en la misma que tienen mayor peso las ausencias que las negativas en los *ocupados* y los *parados*, dándose la situación contraria en las tres restantes modalidades. La diferencia más grande entre negativas y ausencias se da en los *jubilados o incapacitados*, mientras que la menor es la que se ob-

tiene en los que tienen *otra clase de inactividad*, donde el peso de ambas incidencias es muy parecido.

TABLA 11bis. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según relación con la actividad

Relación con la actividad	Muestra teórica							
	Falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incapac. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.038	-	520	-	476	-	42	-
No consta	293	28,23	153	29,42	133	27,94	7	16,67
Total clasificados	745	100,00	367	49,26	343	46,04	35	4,70
Ocupado	372	100,00	145	38,98	226	60,75	1	0,27
Parado	77	100,00	36	46,75	40	51,95	1	1,30
Jubilado o incapacitado	157	100,00	106	67,52	29	18,47	22	14,01
Labores del hogar	63	100,00	43	68,25	14	22,22	6	9,52
Otra clase de inactividad	76	100,00	37	48,68	34	44,74	5	6,58

III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto, se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de las viviendas encuestables se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario (de fuera de la Unión Europea)
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:

- Viviendas con al menos un inmigrante comunitario (de algún país de la Unión Europea excepto España)
- Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los porcentajes horizontales (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y verticales (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de tres formas distintas:

- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la tabla 12 se recogen los resultados obtenidos. Puede observarse, en primer lugar, que los totales de las incidencias de esta tabla no coinciden exactamente con los que aparecen en la tabla 3, siendo ello debido a que, como ya se ha comentado, en esta última se recogen hogares mientras que en la 12 se recogen viviendas.

Pasando a examinar la tabla 12, puede apreciarse que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 5,9 por ciento del total de viviendas encuestables de la muestra teórica. Este porcentaje desciende al 3,9 por ciento para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria.

Otros hechos destacables son los siguientes:

- El porcentaje de ausencias es relativamente parecido en las viviendas con al menos un extracomunitario y en las viviendas donde únicamente residen españoles (12,1 y 11,2 por ciento respectivamente), resultando más alto en las viviendas con al menos una persona comunitaria (15,7 por ciento).
- El porcentaje de negativas es prácticamente igual en las viviendas donde únicamente residen españoles y en aquellas con al menos una persona comunitaria (13,6 y 13,5 por ciento respectivamente), siendo algo más bajo en las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria (11,1 por ciento).
- El porcentaje de las incapacidades para contestar es bastante mayor en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (2,4 por ciento) o una extracomunitaria (1,5 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen españoles (0,4 por ciento). Estas diferencias se pueden

explicar probablemente por el desconocimiento del idioma español de algunas personas comunitarias y extracomunitarias.

- Como consecuencia de la diferente repercusión de las incidencias, en el porcentaje de viviendas encuestadas hay unas diferencias apreciables entre el que se alcanza en las viviendas con al menos un extracomunitario y en las viviendas donde sólo residen españoles (75,3 y 74,8 por ciento respectivamente) y el que se obtiene en las viviendas con al menos un comunitario (68,4 por ciento).
- La ratio $\frac{\text{negativas}}{\text{negativas} + \text{muestra efectiva}}$ puede observarse que es mayor para el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (15,4 por ciento) que para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (12,9 por ciento), lo cual es debido al diferente peso de las negativas en ambos tipos de viviendas (2,5 puntos porcentuales).
- La ratio $\frac{\text{negativas} + \text{ausencias}}{\text{negativas} + \text{ausencias} + \text{muestra efectiva}}$ puede observarse que es igualmente mayor para el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (25,1 por ciento) que para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (23,6 por ciento), aunque en este caso la diferencia es algo menor.
- En cuanto a la estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 0,97, es cuando se consideran en la muestra teórica, solo las negativas, mientras que al considerar solo las ausencias el valor de este coeficiente es igual a 1,01. Esto indica que el comportamiento de las viviendas sin extracomunitarios y el de aquellas con al menos una persona extracomunitaria es prácticamente igual si se consideran únicamente las ausencias, pasando a ser ligeramente diferente cuando se consideran sólo las negativas, siendo ello debido probablemente a que la diferencia de peso en las negativas es algo mayor que en las ausencias en ambos tipos de viviendas.

TABLA 12. Incidencias en la muestra teórica encuestable según la nacionalidad (obtenida del Padrón) de las personas residentes en las viviendas (Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios		
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales	% verti- cales
Viviendas encuestables	31.853	1.895	5,9	29.958	94,1	
-Incidencias	8.091	468		7.623		
En hogares:						
-Ausencias	3.655	229	6,3	3.426	93,7	11,4
-Negativas	4.274	211	4,9	4.063	95,1	13,6
-Incap. para contestar	162	28	17,3	134	82,7	0,4
-Encuestadas (muestra efectiva)	23.762	1.427	6,0	22.335	94,0	74,6

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles	
	% hori- zontales	% verti- cales	% hori- zontales	% verti- cales
Viviendas encuestables	1.253	3,9	28.705	90,1
-Incidencias	396		7.227	
En hogares:				
-Ausencias	197	5,4	3.229	88,3
-Negativas	169	4,0	3.894	91,1
-Incap. para contestar	30	18,5	104	64,2
-Encuestadas (muestra efectiva)	857	3,6	21.478	90,4

Ratios

		%
Neg. extracom. muestra teórica	211	12,9
Total extracom. (muestra ef.+neg.)	1.638	
Neg. resto muestra teórica	4.063	15,4
Total resto (muestra ef.+neg.)	26.398	
		%
Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica	440	23,6
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	1.867	
Neg.+ Aus.resto muestra teórica	7.489	25,1
Total resto (mues.ef +neg +aus)	29.824	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con negativas	Con ausencias	Con neg. y aus.
Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)	1.638	1.656	1.867
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	1.427	1.427	1.427
Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)	26.398	25.761	29.824
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	22.335	22.335	22.335
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	0,97	1,01	0,98