

Evaluación de la falta de respuesta en la
*Encuesta sobre equipamiento y uso de
tecnologías de la información y comuni-
cación en los hogares, 2018 (TIC-H-2018)*

I.-Introducción

Los errores que afectan a las encuestas se dividen en dos grandes grupos: errores de muestreo y errores ajenos al muestreo. Los primeros pueden estimarse mediante procedimientos estadísticos, mientras que los segundos resultan difíciles de medir, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

En el presente documento se analizan los errores ajenos al muestreo, los cuales se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al trabajo de campo (errores en la codificación, grabación, tabulación, etc.).

De entre las posibles causas que pueden dar origen a los errores ajenos al muestreo destaca la falta de respuesta de las unidades informantes, la cual puede ser debida a una negativa a colaborar, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan la unidad informante o a que la vivienda resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

A partir de 2016 se dejó de sustituir las incidencias en las viviendas de la muestra correspondientes al turno de rotación de primera entrevista, habiéndose aumentado el tamaño de la misma para compensar el posible efecto de este hecho sobre la muestra efectiva.

II.- Análisis de los datos

A fin de encontrar posibles diferencias de comportamiento entre las unidades que colaboran por primera vez en la encuesta y las que se encuentran en segunda o sucesivas entrevistas, las tablas que siguen se han elaborado por partida doble, a fin de distinguir entre ambos tipos de unidades. Por ello en los títulos de las tablas se han añadido las coletillas *primera entrevista* o *entrevistas sucesivas*, y en los comentarios a las mismas se hace referencia a los resultados obtenidos en ambos tipos de entrevista.

En la tabla 1 se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la *muestra teórica* de viviendas y de la *muestra efectiva* de hogares (total de hogares encuestados). La muestra efectiva se expresa en número de hogares, debido a que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma.

TABLA 1. Distribución de la muestra teórica de viviendas y efectiva de hogares por comunidades autónomas

Comunidades autónomas	Muestra teórica		Muestra efectiva	
	total		total	
	Viviendas	%	Hogares	%
Total	24.809	100,00	17.820	71,83
Andalucía	2.334	100,00	1.723	73,82
Aragón	1.136	100,00	864	76,06
Asturias, Principado de	1.191	100,00	924	77,58
Balears, Illes	1.115	100,00	602	53,99
Canarias	1.305	100,00	740	56,70
Cantabria	1.061	100,00	724	68,24
Castilla y León	1.348	100,00	1.061	78,71
Castilla-La Mancha	1.265	100,00	936	73,99
Cataluña	2.126	100,00	1.336	62,84
Comunitat Valenciana	1.813	100,00	1.284	70,82
Extremadura	1.355	100,00	931	68,71
Galicia	1.540	100,00	1.168	75,84
Madrid, Comunidad de	2.134	100,00	1.801	84,40
Murcia, Región de	1.154	100,00	827	71,66
Navarra, Com.Foral de	1.195	100,00	820	68,62
País Vasco	1.405	100,00	1.017	72,38
Rioja, La	1.074	100,00	880	81,94
Ceuta y Melilla	258	100,00	182	70,54

Comunidades autónomas	Muestras teórica y efectiva en primera y sucesivas entrevistas							
	Primera entrevista				Entrevistas sucesivas			
	Muestra teórica		Muestra efectiva		Muestra teórica		Muestra efectiva	
	Viviendas	%	Hogares	%	Viviendas	%	Hogares	%
Total	8.190	100,00	5.672	69,26	16.619	100,00	12.148	73,10
Andalucía	767	100,00	578	75,36	1.567	100,00	1.145	73,07
Aragón	364	100,00	282	77,47	772	100,00	582	75,39
Asturias, Principado de	390	100,00	282	72,31	801	100,00	642	80,15
Balears, Illes	390	100,00	227	58,21	725	100,00	375	51,72
Canarias	442	100,00	235	53,17	863	100,00	505	58,52
Cantabria	377	100,00	215	57,03	684	100,00	509	74,42
Castilla y León	442	100,00	324	73,30	906	100,00	737	81,35
Castilla-La Mancha	442	100,00	279	63,12	823	100,00	657	79,83
Cataluña	702	100,00	489	69,66	1.424	100,00	847	59,48
Comunitat Valenciana	585	100,00	387	66,15	1.228	100,00	897	73,05
Extremadura	455	100,00	293	64,40	900	100,00	638	70,89
Galicia	494	100,00	348	70,45	1.046	100,00	820	78,39
Madrid, Comunidad de	650	100,00	564	86,77	1.484	100,00	1.237	83,36
Murcia, Región de	403	100,00	270	67,00	751	100,00	557	74,17
Navarra, Com.Foral de	377	100,00	231	61,27	818	100,00	589	72,00
País Vasco	455	100,00	328	72,09	950	100,00	689	72,53
Rioja, La	364	100,00	278	76,37	710	100,00	602	84,79
Ceuta y Melilla	91	100,00	62	68,13	167	100,00	120	71,86

Puede observarse que a nivel nacional la muestra efectiva total representa un 71,8 por ciento de la muestra teórica total, mientras que en *primera entrevista* y en *entrevistas sucesivas* representa el 69,3 y el 73,1 por ciento, res-

pectivamente. El porcentaje más alto de muestra efectiva total, un 84,4 por ciento, se alcanza en la Comunidad de Madrid, obteniéndose el más bajo en Baleares (54 por ciento).

En las tablas 2.1 y 2.2 puede verse la distribución de la muestra teórica de viviendas, por comunidades autónomas, para primera y sucesivas entrevistas respectivamente. Estas tablas permiten evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. Tanto en primera como en sucesivas entrevistas, se detectaron algunas viviendas con información incompleta, por lo que no pudieron ser consideradas finalmente como encuestadas.

En las tablas 2.3 y 2.4 se presenta la falta de respuesta en las viviendas encuestables, originada por ausencias, negativas e incapacidades para contestar.

Por lo que respecta a las viviendas no encuestables (tabla 2.1), donde se engloban las viviendas vacías, las ilocalizables, las destinadas a otros fines y las seleccionadas anteriormente, su porcentaje a nivel nacional se sitúa en el 12,1 por ciento en primera entrevista, descendiendo al 4,6 por ciento en entrevistas sucesivas. En primera entrevista puede observarse que son la Comunidad de Madrid y el País Vasco las comunidades que presentan los porcentaje más bajos de viviendas no encuestables, poco más del 5 ciento, correspondiendo a Navarra el porcentaje más elevado, donde alcanza un valor del 19,1 por ciento. Curiosamente, en entrevistas sucesivas son las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla las que ostentan el porcentaje más bajo, con un 1,8 por ciento, correspondiendo a la Comunitat Valenciana el más elevado, con un 7,2 por ciento.

El porcentaje de las viviendas encuestadas respecto a las viviendas encuestables (ver tablas 2.3 y 2.4) puede considerarse como la tasa de respuesta en la encuesta. A nivel nacional, este porcentaje alcanza valores parecidos en ambas entrevistas: 79 por ciento en primera y 81 por ciento en sucesivas. Por comunidades autónomas destacan, con los porcentajes más altos, en primera entrevista Madrid, con un 92 por ciento, y en sucesivas La Rioja, con un 94,1 por ciento. La tasa de respuesta más baja corresponde en primera entrevista a Canarias, con un 59,5 por ciento, y en sucesivas a Baleares, con un 58,1 por ciento.

TABLA 2.1 Distribución de la muestra de viviendas por comunidades autónomas. Primera entrevista

Comunidades autónomas	Viviendas									
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles		Información incompleta	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	8.190	100,00	7.182	87,69	990	12,09	13	0,16	5	0,06
Andalucía	767	100,00	686	89,44	81	10,56	0	0,00	0	0,00
Aragón	364	100,00	319	87,64	44	12,09	0	0,00	1	0,27
Asturias, Principado de	390	100,00	349	89,49	41	10,51	0	0,00	0	0,00
Balears, Illes	390	100,00	356	91,28	31	7,95	3	0,77	0	0,00
Canarias	442	100,00	395	89,37	47	10,63	0	0,00	0	0,00
Cantabria	377	100,00	314	83,29	63	16,71	0	0,00	0	0,00
Castilla y León	442	100,00	365	82,58	77	17,42	0	0,00	0	0,00
Castilla-La Mancha	442	100,00	370	83,71	71	16,06	1	0,23	0	0,00
Cataluña	702	100,00	633	90,17	67	9,54	2	0,28	0	0,00
Comunitat Valenciana	585	100,00	500	85,47	79	13,50	6	1,03	0	0,00
Extremadura	455	100,00	369	81,10	86	18,90	0	0,00	0	0,00
Galicia	494	100,00	426	86,23	68	13,77	0	0,00	0	0,00
Madrid, Comunidad de	650	100,00	613	94,31	34	5,23	0	0,00	3	0,46
Murcia, Región de	403	100,00	352	87,34	51	12,66	0	0,00	0	0,00
Navarra, Com.Foral de	377	100,00	305	80,90	72	19,10	0	0,00	0	0,00
País Vasco	455	100,00	429	94,29	24	5,27	1	0,22	1	0,22
Rioja, La	364	100,00	324	89,01	40	10,99	0	0,00	0	0,00
Ceuta y Melilla	91	100,00	77	84,62	14	15,38	0	0,00	0	0,00

TABLA 2.2 Distribución de la muestra de viviendas por comunidades autónomas. Entrevistas sucesivas

Comunidades autónomas	Viviendas									
	Total		Encuestables		No encuestables		Inaccesibles		Información incompleta	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	16.619	100,00	15.000	90,26	767	4,62	826	4,97	26	0,16
Andalucía	1.567	100,00	1.389	88,64	90	5,74	81	5,17	7	0,45
Aragón	772	100,00	693	89,77	46	5,96	30	3,89	3	0,39
Asturias, Principado de	801	100,00	739	92,26	21	2,62	40	4,99	1	0,12
Balears, Illes	725	100,00	645	88,97	40	5,52	40	5,52	0	0,00
Canarias	863	100,00	760	88,06	57	6,60	45	5,21	1	0,12
Cantabria	684	100,00	632	92,40	30	4,39	22	3,22	0	0,00
Castilla y León	906	100,00	813	89,74	62	6,84	31	3,42	0	0,00
Castilla-La Mancha	823	100,00	740	89,91	42	5,10	39	4,74	2	0,24
Cataluña	1.424	100,00	1.281	89,96	54	3,79	88	6,18	1	0,07
Comunitat Valenciana	1.228	100,00	1.079	87,87	88	7,17	61	4,97	0	0,00
Extremadura	900	100,00	777	86,33	62	6,89	61	6,78	0	0,00
Galicia	1.046	100,00	960	91,78	37	3,54	47	4,49	2	0,19
Madrid, Comunidad de	1.484	100,00	1.365	91,98	28	1,89	88	5,93	3	0,20
Murcia, Región de	751	100,00	691	92,01	16	2,13	42	5,59	2	0,27
Navarra, Com.Foral de	818	100,00	751	91,81	32	3,91	34	4,16	1	0,12
País Vasco	950	100,00	897	94,42	20	2,11	33	3,47	0	0,00
Rioja, La	710	100,00	640	90,14	39	5,49	29	4,08	2	0,28
Ceuta y Melilla	167	100,00	148	88,62	3	1,80	15	8,98	1	0,60

TABLA 2.3 Distribución de las viviendas encuestables por comunidades autónomas. Primera entrevista

Viviendas titulares encuestables												
Comunidades autónomas	Total		Encuestadas		Falta de respuesta							
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar		Total	
					Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	7.182	100,00	5.672	78,98	697	9,70	733	10,21	80	1,11	1.510	21,02
Andalucía	686	100,00	578	84,26	54	7,87	45	6,56	9	1,31	108	15,74
Aragón	319	100,00	282	88,40	13	4,08	21	6,58	3	0,94	37	11,60
Asturias, Principado de	349	100,00	282	80,80	43	12,32	16	4,58	8	2,29	67	19,20
Balears, Illes	356	100,00	227	63,76	44	12,36	82	23,03	3	0,84	129	36,24
Canarias	395	100,00	235	59,49	80	20,25	77	19,49	3	0,76	160	40,51
Cantabria	314	100,00	215	68,47	59	18,79	32	10,19	8	2,55	99	31,53
Castilla y León	365	100,00	324	88,77	27	7,40	13	3,56	1	0,27	41	11,23
Castilla-La Mancha	370	100,00	279	75,41	48	12,97	38	10,27	5	1,35	91	24,59
Cataluña	633	100,00	489	77,25	68	10,74	60	9,48	16	2,53	144	22,75
Comunitat Valenciana	500	100,00	387	77,40	67	13,40	38	7,60	8	1,60	113	22,60
Extremadura	369	100,00	293	79,40	31	8,40	42	11,38	3	0,81	76	20,60
Galicia	426	100,00	348	81,69	28	6,57	45	10,56	5	1,17	78	18,31
Madrid, Comunidad de	613	100,00	564	92,01	14	2,28	35	5,71	0	0,00	49	7,99
Murcia, Región de	352	100,00	270	76,70	25	7,10	55	15,63	2	0,57	82	23,30
Navarra, Com.Foral de	305	100,00	231	75,74	14	4,59	60	19,67	0	0,00	74	24,26
País Vasco	429	100,00	328	76,46	46	10,72	55	12,82	0	0,00	101	23,54
Rioja, La	324	100,00	278	85,80	32	9,88	8	2,47	6	1,85	46	14,20
Ceuta y Melilla	77	100,00	62	80,52	4	5,19	11	14,29	0	0,00	15	19,48

En cuanto a las negativas, su porcentaje alcanza al nivel nacional un valor del 9,7 por ciento de las viviendas encuestables en primera entrevista y del 6,2 por ciento en sucesivas (ver tablas 2.3 y 2.4). Como puede observarse, Canarias presenta el porcentaje más elevado de negativas en primera entrevista, 20,3 por ciento, al igual que en entrevistas sucesivas, en las que alcanza un valor del 11,3 por ciento. Por su parte, los porcentajes más bajos de negativas se obtienen en primera entrevista en Madrid, con un 2,3 por ciento, y en entrevistas sucesivas en La Rioja, donde se sitúa igualmente en el 2,3 por ciento.

Por último, el porcentaje de ausencias al nivel nacional se sitúa en el 10,2 por ciento en primera entrevista y en el 12 por ciento en sucesivas. Por comunidades autónomas, es Baleares la comunidad que alcanza el mayor porcentaje de ausencias tanto en primera entrevista, 23 por ciento, como en entrevistas sucesivas, 33,3 por ciento. Los porcentajes más bajos se obtienen en primera entrevista en La Rioja, con un 2,5 por ciento, e igualmente en entrevistas sucesivas, con un 1,6 por ciento.

Las incapacidades para contestar no merecen comentario alguno, debido a su pequeño número en comparación con el de negativas y ausencias.

En conjunto, la comunidad que presenta los mayores porcentajes de falta de respuesta total es, en primera entrevista, Canarias, con un valor del 40,5 por ciento, y en sucesivas Baleares, con un 41,9 por ciento

En el otro extremo, las comunidades con menor falta de respuesta total son: Madrid en primera entrevista, con un 8 por ciento, y La Rioja en sucesivas, con un 5,9 por ciento.

TABLA 2.4 Distribución de las viviendas encuestables por comunidades autónomas. Entrevistas sucesivas

Viviendas titulares encuestables												
Comunidades autónomas	Total		Encuestadas		Falta de respuesta						Total	
	Nº	%	Nº	%	Negativas		Ausencias		Incap.p.contestar			
					Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	15.000	100,00	12.148	80,99	924	6,16	1.794	11,96	134	0,89	2.852	19,01
Andalucía	1.389	100,00	1.145	82,43	92	6,62	146	10,51	6	0,43	244	17,57
Aragón	693	100,00	582	83,98	35	5,05	73	10,53	3	0,43	111	16,02
Asturias, Principado de	739	100,00	642	86,87	32	4,33	59	7,98	6	0,81	97	13,13
Balears, Illes	645	100,00	375	58,14	44	6,82	215	33,33	11	1,71	270	41,86
Canarias	760	100,00	505	66,45	86	11,32	162	21,32	7	0,92	255	33,55
Cantabria	632	100,00	509	80,54	52	8,23	62	9,81	9	1,42	123	19,46
Castilla y León	813	100,00	737	90,65	29	3,57	42	5,17	5	0,62	76	9,35
Castilla-La Mancha	740	100,00	657	88,78	40	5,41	38	5,14	5	0,68	83	11,22
Cataluña	1.281	100,00	847	66,12	97	7,57	315	24,59	22	1,72	434	33,88
Comunitat Valenciana	1.079	100,00	897	83,13	60	5,56	119	11,03	3	0,28	182	16,87
Extremadura	777	100,00	638	82,11	54	6,95	81	10,42	4	0,51	139	17,89
Galicia	960	100,00	820	85,42	50	5,21	86	8,96	4	0,42	140	14,58
Madrid, Comunidad de	1.365	100,00	1.237	90,62	45	3,30	71	5,20	12	0,88	128	9,38
Murcia, Región de	691	100,00	557	80,61	31	4,49	100	14,47	3	0,43	134	19,39
Navarra, Com.Foral de	751	100,00	589	78,43	65	8,66	90	11,98	7	0,93	162	21,57
País Vasco	897	100,00	689	76,81	92	10,26	103	11,48	13	1,45	208	23,19
Rioja, La	640	100,00	602	94,06	15	2,34	10	1,56	13	2,03	38	5,94
Ceuta y Melilla	148	100,00	120	81,08	5	3,38	22	14,86	1	0,68	28	18,92

Las incidencias en la muestra teórica pueden verse desglosadas, en la tabla 3, para primera y sucesivas entrevistas. Los porcentajes para las viviendas inaccesibles, no encuestables y con información incompleta han sido calculados respecto al total de viviendas, mientras que los correspondientes a las viviendas encuestadas y a la falta de respuesta lo han sido respecto al número de viviendas encuestables.

La diferencia más reseñable entre ambos tipos de entrevista es la que se da en las viviendas vacías, ya que en primera entrevista representan un 10,8 por ciento del total de viviendas, mientras que en entrevistas sucesivas suponen tan solo un 4,3 por ciento de las mismas. Esto resulta lógico si tenemos en cuenta que la mayor parte de las viviendas vacías se detectan en la primera entrevista y se sustituyen por otras viviendas de la misma sección.

La segunda diferencia más importante es la que se da en las viviendas inaccesibles, cuyo porcentaje pasa del 0,2 por ciento de primera entrevista al 5 por ciento que se obtiene en las entrevistas sucesivas. Esta diferencia se explica por el diferente significado de esta incidencia en ambos tipos de entrevista.

Por último, la tercera diferencia en importancia es la que se produce en las negativas totales, ya que en primera entrevista representan el 9,1 por ciento de las viviendas encuestables y en sucesivas el 5,4 por ciento de las mismas. La explicación a este comportamiento puede ser que, una vez conseguida la primera entrevista a los hogares, la probabilidad de que se nieguen a seguir colaborando en las restantes entrevistas disminuye.

TABLA 3. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

Tipo de incidencia	Primera entrevista		Entrevistas sucesivas	
	Nº	%	Nº	%
Total	8.190	100,00	16.619	100,00
Inaccesible	13	0,16	826	4,97
Información incompleta	5	0,06	26	0,16
Vivienda no encuestable:	990	12,09	767	4,62
-Vacía	882	10,77	720	4,33
-Seleccionada anteriormente	13	0,16	7	0,04
-Ilocalizable	53	0,65	22	0,13
-Otros fines	42	0,51	18	0,11
Vivienda encuestable:	7.182	100,00	15.000	100,00
- Encuestada	5.672	78,98	12.148	80,99
- Falta de respuesta:	1.510	21,02	2.852	19,01
-Negativa total	651	9,06	808	5,39
-Negativa persona seleccionada	46	0,64	116	0,77
-Ausencia total	696	9,69	1.659	11,06
-Ausencia persona seleccionada	37	0,52	135	0,90
-Incapacidad para contestar	80	1,11	134	0,89

Para la elaboración de las restantes tablas, relativas a la falta de respuesta, se han utilizado dos fuentes diferentes: las tablas correspondientes a primera entrevista se han confeccionado a partir de información procedente del Padrón, mientras que en las viviendas que se encuentran en entrevistas sucesivas, al no poder utilizarse este registro administrativo por no encontrarse disponibles los ficheros pertinentes, se han recuperado las características de la persona seleccionada y el número de personas por vivienda de la información de la encuesta de la ola anterior (en este caso de 2017), para aquellas viviendas que en la misma resultaron encuestadas; esto puede constituir una fuente de error, ya que tanto el número de miembros como algunas características de la persona seleccionada, aparte lógicamente de la edad, pueden haber cambiado de 2017 a 2018. Esta circunstancia debe ser tenida en cuenta a la hora de analizar los resultados de estas tablas.

La distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros del hogar, puede verse en las tablas 4.1 y 4.2. Para el cálculo del tamaño del hogar en las viviendas de primera entrevista se han tenido en cuenta todas las personas residentes en las mismas, es decir, se han incluido también los menores de 15 años.

Si en primera entrevista (tabla 4.1) comparamos la distribución de la muestra teórica de viviendas encuestables con la de las negativas, puede apreciarse que existe una ligera concentración de estas fundamentalmente en los hogares de cinco miembros. Respecto a las ausencias, se observa que las mismas se concentran claramente en los hogares de un miembro.

TABLA 4.1 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros.
Primera entrevista

Nº de miembros	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Viviendas		Hogares con falta de respuesta								total	
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	7.143	100,00	1.503	100,00	694	100,00	730	100,00	79	100,00	5.640	100,00
1 miembro	1.767	24,74	437	29,08	173	24,93	232	31,78	32	40,51	1.330	23,58
2 miembros	1.978	27,69	375	24,95	187	26,95	159	21,78	29	36,71	1.603	28,42
3 miembros	1.499	20,99	296	19,69	146	21,04	143	19,59	7	8,86	1.203	21,33
4 miembros	1.264	17,70	234	15,57	120	17,29	110	15,07	4	5,06	1.030	18,26
5 miembros	385	5,39	95	6,32	47	6,77	47	6,44	1	1,27	290	5,14
6 o más miembros	250	3,50	66	4,39	21	3,03	39	5,34	6	7,59	184	3,26

En la tabla 4.2 se hace un análisis similar en las entrevistas sucesivas, pudiendo observarse que en la misma los totales no coinciden con los de la tabla 2.4, debido a que algunas de las viviendas que se contabilizan en esta última tabla no fueron colaboradoras en 2017.

TABLA 4.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según número de miembros.
Entrevistas sucesivas

Nº de miembros	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Viviendas		Hogares con falta de respuesta								total	
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	13.957	100,00	1.733	100,00	520	100,00	1.126	100,00	87	100,00	12.224	100,00
1 miembro	3.235	23,18	402	23,20	128	24,62	237	21,05	37	42,53	2.833	23,18
2 miembros	4.585	32,85	525	30,29	191	36,73	303	26,91	31	35,63	4.060	33,21
3 miembros	2.862	20,51	353	20,37	88	16,92	254	22,56	11	12,64	2.509	20,53
4 miembros	2.568	18,40	336	19,39	85	16,35	247	21,94	4	4,60	2.232	18,26
5 miembros	521	3,73	88	5,08	20	3,85	64	5,68	4	4,60	433	3,54
6 o más miembros	186	1,33	29	1,67	8	1,54	21	1,87	0	0,00	157	1,28

Se puede ver en la tabla 4.2 una clara concentración de las negativas en los hogares de dos y de un miembro. En cuanto a las ausencias, las mismas se concentran fundamentalmente en los hogares de tres y de cuatro miembros.

Las tablas 4.1 bis y 4.2 bis proporcionan otra perspectiva de la información facilitada por las tablas 4.1 y 4.2, permitiendo apreciar, para cada tipo de en-

trevista, cómo se distribuyen las incidencias en los hogares con falta de respuesta dependiendo de su tamaño.

Puede observarse que en primera entrevista (tabla 4.1 bis) las ausencias son mayoritarias en los hogares de 1 miembro y en los de 6 o más, resultando mayores los porcentajes de las negativas respecto a los de las ausencias en los hogares de 2, 3 y 4 miembros, aunque en este caso las diferencias son bastante menores.

TABLA 4.1 bis. Distribución de las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su tamaño. Primera entrevista

Tamaño hogar	Hogares con falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.503	100,00	694	46,17	730	48,57	79	5,26
1 miembro	437	100,00	173	39,59	232	53,09	32	7,32
2 miembros	375	100,00	187	49,87	159	42,40	29	7,73
3 miembros	296	100,00	146	49,32	143	48,31	7	2,36
4 miembros	234	100,00	120	51,28	110	47,01	4	1,71
5 miembros	95	100,00	47	49,47	47	49,47	1	1,05
6 o más miembros	66	100,00	21	31,82	39	59,09	6	9,09

En entrevistas sucesivas (tabla 4.2 bis), las ausencias son mayoritarias en todos los hogares, sea cual sea su tamaño. La mayor diferencia entre ausencias y negativas se da en los hogares de 5 miembros.

TABLA 4.2 bis. Distribución de las incidencias en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su tamaño. Entrevistas sucesivas

Tamaño hogar	Hogares con falta de respuesta							
	Total		Negativa		Ausencia		Incap. cont.	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	1.733	100,00	520	30,01	1.126	64,97	87	5,02
1 miembro	402	100,00	128	31,84	237	58,96	37	9,20
2 miembros	525	100,00	191	36,38	303	57,71	31	5,90
3 miembros	353	100,00	88	24,93	254	71,95	11	3,12
4 miembros	336	100,00	85	25,30	247	73,51	4	1,19
5 miembros	88	100,00	20	22,73	64	72,73	4	4,55
6 o más miembros	29	100,00	8	27,59	21	72,41	0	0,00

Las tablas de primera entrevista que siguen (5.1, 6.1 y 7.1) son tablas de personas y recogen solamente las personas que tienen entre 16 y 74 años, por ser a ellas a las que van referidos los resultados finales de la encuesta. Por el contrario, las tablas de entrevistas sucesivas (5.2, 6.2, 7.2 y 8) son tablas de hogares, tipificados en función de las características de la persona seleccionada en los mismos, que, como se ha comentado anteriormente, se han obtenido de los ficheros finales de la encuesta correspondientes a 2017. Conviene señalar que en estas últimas tablas, al igual que ocurría en la tabla 4.2, los totales no coinciden con los de la tabla 2.4, debido a que algunas de las viviendas que se contabilizan en esta última tabla no fueron colaboradoras en 2017.

En la parte final de las tablas correspondientes a la primera entrevista, se ha añadido la distribución de la muestra efectiva total obtenida igualmente del Padrón, según las diferentes características analizadas, con objeto de poder ver la desviación que ha sufrido esta respecto de la muestra teórica seleccionada (viviendas encuestables).

En la tabla 5.1 se analiza la distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según su edad, para primera entrevista. Por comparación con la distribución de las personas en las viviendas encuestables, se advierte que las negativas se concentran principalmente en el intervalo *26 a 35 años*, mientras que las ausencias lo hacen fundamentalmente en el grupo de personas *de 36 a 45 años* y, en menor medida, en el de *26 a 35 años*.

TABLA 5.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según edad.
Primera entrevista

	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Pers. en viv. encuestables		Personas en hogares con falta de respuesta								total	
Edad	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	14.386	100,00	3.002	100,00	1.402	100,00	1.491	100,00	109	100,00	11.384	100,00
16-25 años	1.919	13,34	412	13,72	189	13,48	211	14,15	12	11,01	1.507	13,24
26-35 años	2.329	16,19	544	18,12	242	17,26	286	19,18	16	14,68	1.785	15,68
36-45 años	3.201	22,25	732	24,38	296	21,11	414	27,77	22	20,18	2.469	21,69
46-55 años	2.869	19,94	576	19,19	283	20,19	267	17,91	26	23,85	2.293	20,14
56-65 años	2.246	15,61	399	13,29	206	14,69	177	11,87	16	14,68	1.847	16,22
66-74 años	1.822	12,67	339	11,29	186	13,27	136	9,12	17	15,60	1.483	13,03

En la tabla 5.2 se presenta la distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según la edad de la persona seleccionada, para entrevistas sucesivas. Al comparar con la distribución de las viviendas encuestables, se observa que las negativas se concentran principalmente en los hogares en que la persona seleccionada es *mayor de 65 años*. Por lo que se refiere a las ausencias, se encuentran concentradas en las cuatro primeras modalidades, donde más en los hogares cuya persona seleccionada tiene *de 36 a 45 años* o *de 26 a 35 años*.

TABLA 5.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según edad de la persona seleccionada.
Entrevistas sucesivas

	Muestra teórica											
Edad	Viviendas		Hogares con falta de respuesta								Hogares	
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestados	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	13.957	100,00	1.733	100,00	520	100,00	1.126	100,00	87	100,00	12.148	100,00
16-25 años	1.081	7,75	176	10,16	48	9,23	127	11,28	1	1,15	899	7,40
26-35 años	1.162	8,33	211	12,18	38	7,31	167	14,83	6	6,90	944	7,77
36-45 años	2.600	18,63	377	21,75	81	15,58	290	25,75	6	6,90	2.198	18,09
46-55 años	2.518	18,04	298	17,20	72	13,85	217	19,27	9	10,34	2.200	18,11
56-65 años	2.187	15,67	220	12,69	83	15,96	130	11,55	7	8,05	1.960	16,13
Mayor de 65 años	4.409	31,59	451	26,02	198	38,08	195	17,32	58	66,67	3.947	32,49

La distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares en primera entrevista con falta de respuesta, según su nivel de formación, puede verse en la tabla 6.1. En esta tabla las personas se han clasificado en los cuatro grandes grupos de clasificación del Padrón, ya que hacerlo a un nivel de mayor desagregación podría ser arriesgado, dado el sistema de codificación que se utiliza en este registro administrativo, que en bastantes ocasiones no permite discernir el nivel formativo concreto de cada persona. Se ha incluido al final de la misma la distribución de la muestra efectiva total.

TABLA 6.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de formación. Primera entrevista

Nivel de formación	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Pers. en viv.		Personas en hogares con falta de respuesta									
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	14.386		3.002		1.402		1.491		109		11.384	
No consta	486		87		34		48		5		399	
Total clasificados	13.900	100,00	2.915	100,00	1.368	100,00	1.443	100,00	104	100,00	10.985	100,00
No sabe leer ni escribir	216	1,55	43	1,48	17	1,24	22	1,52	4	3,85	173	1,57
Titulación inferior al grado												
de escolaridad	3.160	22,73	717	24,60	338	24,71	332	23,01	47	45,19	2.443	22,24
Graduado escolar o equiv.	5.119	36,83	1.168	40,07	585	42,76	551	38,18	32	30,77	3.951	35,97
Bachiller, FP de 2º grado o												
títulos equiv. o superiores	5.405	38,88	987	33,86	428	31,29	538	37,28	21	20,19	4.418	40,22

Comparando las distribuciones de la falta de respuesta con la de las personas en viviendas encuestables, se advierte que las negativas se concentran fundamentalmente en los grupos de personas con nivel formativo de *Graduado escolar o equivalente*, ocurriendo lo mismo en el caso de las ausencias.

TABLA 6.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nivel de formación de la persona seleccionada.
Entrevistas sucesivas

	Muestra teórica											
Nivel de formación	Viviendas		Hogares con falta de respuesta								Hogares	
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestados	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	13.957	100,00	1.733	100,00	520	100,00	1.126	100,00	87	100,00	12.148	100,00
No consta	58	0,42	12	0,69	6	1,15	5	0,44	1	1,15	46	0,38
Total clasificados	13.899	100,00	1.721	100,00	514	100,00	1.121	100,00	86	100,00	12.102	100,00
Analfabetos	1.189	8,55	171	9,94	63	12,26	78	6,96	30	34,88	1.015	8,39
Educación primaria	2.638	18,98	336	19,52	131	25,49	174	15,52	31	36,05	2.297	18,98
Educ. secundaria 1ª etapa	3.172	22,82	407	23,65	122	23,74	274	24,44	11	12,79	2.740	22,64
Educ. secundaria 2ª etapa	2.750	19,79	388	22,55	100	19,46	283	25,25	5	5,81	2.343	19,36
FP grado superior	1.250	8,99	136	7,90	27	5,25	106	9,46	3	3,49	1.108	9,16
Educación universitaria	2.770	19,93	274	15,92	68	13,23	200	17,84	6	6,98	2.478	20,48
Doctorado	130	0,94	9	0,52	3	0,58	6	0,54	0	0,00	121	1,00

En el caso de las entrevistas sucesivas (tabla 6.2), si se toma como referencia la distribución de las viviendas encuestables, puede verse que las negativas se encuentran concentradas principalmente en los hogares cuya persona seleccionada tiene un nivel de estudios de *Educación primaria* o es *analfabeta*, las ausencias, por su parte, se han concentrado mayoritariamente en los hogares en los que la persona seleccionada ha alcanzado como nivel formativo más alto el de *Educación secundaria de 2ª etapa* o el de *Educación secundaria de 1ª etapa*.

La distribución de las personas de entre 16 y 74 años según su nacionalidad, para los hogares que están en primera entrevista, puede verse en la tabla 7.1. Se aprecia, por comparación con la distribución de las personas en viviendas encuestables, que tanto las negativas como las ausencias se concentran en el colectivo de personas de nacionalidad extranjera, si bien las segundas de forma mucho más acusada que las primeras.

TABLA 7.1 Distribución de las personas de entre 16 y 74 años en los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad. Primera entrevista

Nacionalidad. Primera entrevista												
Nacionalidad	Muestra teórica										Muestra efectiva	
	Pers. en viv.		Personas en hogares con falta de respuesta									
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	14.386	100,00	3.002	100,00	1.402	100,00	1.491	100,00	109	100,00	11.384	100,00
Española	13.019	90,50	2.524	84,08	1.263	90,09	1.207	80,95	54	49,54	10.495	92,19
Extranjera	1.367	9,50	478	15,92	139	9,91	284	19,05	55	50,46	889	7,81

En entrevistas sucesivas (tabla 7.2) se observa un comportamiento similar al de primera entrevista, pues tanto las negativas como las ausencias se concentran en el colectivo de personas de nacionalidad extranjera, aunque ahora la diferencia entre los porcentajes de unas y otras es más pequeña.

TABLA 7.2 Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según nacionalidad de la persona seleccionada. Entrevistas sucesivas

Entrevistas sucesivas												
Nacionalidad	Muestra teórica											
	Viviendas		Hogares con falta de respuesta								Hogares	
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestados	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total clasificados	13.957	100,00	1.733	100,00	520	100,00	1.126	100,00	87	100,00	12.148	100,00
Española	13.386	95,91	1.586	91,52	495	95,19	1.012	89,88	79	90,80	11.727	96,53
Extranjera	571	4,09	147	8,48	25	4,81	114	10,12	8	9,20	421	3,47

Respecto a la distribución de la falta de respuesta según la relación con la actividad, no ha sido posible elaborar una tabla para primera entrevista, al igual que en ocasiones anteriores, debido a que la característica *relación con la actividad* no se recoge en el Padrón.

En la tabla 8 se muestra la distribución porcentual, según relación con la actividad de la persona seleccionada, de los hogares con falta de respuesta en entrevistas sucesivas. Como ya se ha comentado, esta tabla se ha elaborado con la información correspondiente a 2017 de las viviendas que, no habiendo colaborado en 2018, sí lo hicieron el año anterior, aun sabiendo que algunos datos pueden haber sufrido alguna variación.

TABLA 8. Distribución de los hogares con falta de respuesta de la muestra teórica, según relación con la actividad de la persona seleccionada. Entrevistas sucesivas

	Muestra teórica											
Relación con actividad	Viviendas		Hogares con falta de respuesta								Hogares	
	encuestables		Total		Negativa		Ausencia		Incap. contestar		encuestados	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	13.957	100,00	1.733	100,00	520	100,00	1.126	100,00	87	100,00	12.148	100,00
No consta	1.859	13,32	239	13,79	95	18,27	116	10,30	28	32,18	1.614	13,29
Total clasificados	12.098	100,00	1.494	100,00	425	100,00	1.010	100,00	59	100,00	10.534	100,00
Ocupado	5.013	41,44	620	41,50	134	31,53	478	47,33	8	13,56	4.354	41,33
Parado	1.025	8,47	143	9,57	29	6,82	111	10,99	3	5,08	875	8,31
Estudiante	1.375	11,37	239	16,00	61	14,35	175	17,33	3	5,08	1.128	10,71
Labores del hogar	782	6,46	104	6,96	33	7,76	71	7,03	0	0,00	672	6,38
Pensionista	3.525	29,14	343	22,96	154	36,24	156	15,45	33	55,93	3.173	30,12
Otra situación	378	3,12	45	3,01	14	3,29	19	1,88	12	20,34	332	3,15

Si se compara la distribución de las negativas con la de las viviendas encuestables, puede apreciarse que aquellas se concentran principalmente en los hogares en los que la persona seleccionada es *pensionista* y, en menor medida, donde es *estudiante*. Haciendo un análisis similar para las ausencias, podemos apreciar que se concentran fundamentalmente en los hogares en que la persona seleccionada es *estudiante* o está *ocupada*.

En la tabla 9 se muestran las distribuciones porcentuales de los hogares en las viviendas encuestables (que incluye a los encuestados más la falta de respuesta) y en la muestra efectiva, según número de miembros, para primera entrevista.

Tabla 9. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de hogares según número de miembros (primera entrevista)

Nº de miembros	Hogares en viviendas		Hogares en la muestra	
	encuestables		efectiva	
	%		%	
Total clasificados	100,00		100,00	
1 miembro	24,74		23,58	
2 miembros	27,69		28,42	
3 miembros	20,99		21,33	
4 miembros	17,70		18,26	
5 miembros	5,39		5,14	
6 o más miembros	3,50		3,26	

Al comparar ambas distribuciones, se observa que, como suele ser habitual, en la muestra efectiva el porcentaje de hogares unipersonales es menor que en las viviendas encuestables, ocurriendo lo contrario en hogares de mayor tamaño, especialmente en los de dos y de cuatro miembros.

En la tabla 10 se muestran, para los mismos hogares de la tabla anterior, la distribución de las personas de entre 16 y 74 años según el nivel de formación más alto terminado, para primera entrevista.

Tabla 10. Tabla comparativa de distribuciones porcentuales de las personas de entre 16 y 74 años según su nivel de formación (primera entrevista)

Nivel de formación	Personas en hogares de	Personas en hogares de
	viviendas encuestables	la muestra efectiva
	%	%
Total clasificados	100,00	100,00
No sabe leer ni escribir	1,55	1,57
Titulación inferior al grado de escolaridad	22,73	22,24
Graduado escolar o equivalente	36,83	35,97
Bachiller, FP de 2º grado o títulos equiv. o superiores	38,88	40,22

De la comparación de las dos distribuciones, se deduce que en la muestra efectiva el porcentaje de personas con el nivel de formación más alto (*Bachiller, FP de 2º grado o títulos equivalentes o superiores*) es mayor que en las viviendas encuestables, ocurriendo lo contrario para las modalidades *Graduado escolar o equivalente* y *Titulación inferior al grado de escolaridad*. El porcentaje de personas que *No sabe leer ni escribir* es prácticamente igual en ambas distribuciones.

III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto, se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad indica que ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el grupo del denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de viviendas se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias. En estas últimas se ha distinguido entre las incidencias en viviendas (o incidencias de marco) y las incidencias en los hogares.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario
- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
 - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario
 - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los porcentajes horizontales (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y verticales (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de cuatro formas distintas:

- Con todo: muestra teórica = muestra efectiva + todas las incidencias
- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la tabla 11 se recogen los resultados obtenidos únicamente para las viviendas en primera entrevista, debido a la no disponibilidad de los ficheros padronales para las viviendas en entrevistas sucesivas. Se observa, en primer lugar, que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan apenas un 6,4 por ciento del total de viviendas de la muestra teórica. Este porcentaje es más bajo aún para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria, situándose en el 5,2 por ciento.

Otros hechos a destacar son los siguientes:

- El porcentaje de viviendas vacías más elevado es el que se obtiene en las viviendas con al menos una persona comunitaria (21,9 por ciento) y el más bajo es el correspondiente a las viviendas donde solo residen españoles (9,7 por ciento), teniendo un valor intermedio entre estos dos en las viviendas en las que reside al menos un extracomunitario, donde el porcentaje se sitúa en el 16,3 por ciento.
- Las viviendas ilocalizables son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (2,8 por

ciento) que en aquellas donde solo residen españoles (0,4 por ciento) o donde reside al menos una persona extracomunitaria (1,7 por ciento).

- Por lo que respecta a las ausencias, su porcentaje es más alto en las viviendas donde reside al menos un comunitario (17,9 por ciento) o al menos una persona extracomunitaria (16,5 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen españoles (7,9 por ciento).
- El porcentaje de negativas es algo más alto en las viviendas donde únicamente residen españoles (8,6 por ciento) o donde reside al menos una persona extracomunitaria (8,7 por ciento) que en aquellas con al menos un comunitario (7,5 por ciento).
- En el porcentaje de viviendas encuestadas se observan diferencias apreciables: el más alto se obtiene, como suele ser habitual, en las viviendas donde solo residen españoles (71,9 por ciento), a continuación desciende hasta el 52,9 por ciento que se obtiene en aquellas donde reside al menos un extracomunitario, alcanzándose el porcentaje más bajo, como viene siendo también habitual, en aquellas con al menos un comunitario, donde se sitúa en el 45,2 por ciento.
- La ratio *negativas / (negativas + muestra efectiva)* es algo más de tres puntos más alta en el colectivo de viviendas donde reside al menos un extracomunitario que en el de las viviendas sin extracomunitarios. Por lo que se refiere a la ratio *(negativas + ausencias) / (negativas + ausencias + muestra efectiva)*, sucede algo similar, pero ahora la diferencia es mucho mayor (trece puntos más alta en las viviendas donde reside al menos un extracomunitario).
- En cuanto a la estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial, se ve que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,33, es cuando se considera la muestra teórica como la suma de la muestra efectiva y de todas las incidencias. Por el contrario, alcanza el valor más bajo, 1,04, en el caso en que la muestra teórica se considera como la muestra efectiva más las negativas.

Esta diferencia podría tener su origen en el diferente peso que tienen en ambos tipos de viviendas *el total de las incidencias* (diecisiete puntos y medio porcentuales de diferencia, siendo de destacar la diferencia en las ausencias y en las viviendas vacías) frente al de *las negativas* (apenas 0,2 puntos de diferencia).

TABLA 11. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas. Primera entrevista (Continúa)

Viviendas	Total	Viviendas con al menos 1 extracomunitario		Viviendas sin extracomunitarios	
		% hori- zontales	% verti- cales	Total	% hori- zontales % verti- cales
Muestra teórica	8.190	526	6,4	7.664	93,6
-Incidencias	2.518	248	47,1	2.270	29,6
Inaccesibles	13	2	15,4	11	84,6
Información incompleta	5	0	0,0	5	100,0
En marco: -Vacías	882	86	9,8	796	90,2
-Otros fines	42	3	7,1	39	92,9
-Selecc. anteriormente	13	1	7,7	12	92,3
-Ilocalizables	53	9	17,0	44	83,0
En hogares:					
-Ausencias	733	87	11,9	646	88,1
-Negativas	697	46	6,6	651	93,4
-Incap. para contestar	80	14	17,5	66	82,5
-Encuestadas (muestra efectiva)	5.672	278	4,9	5.394	95,1

(Conclusión)

Viviendas	Viviendas sin extracomunitarios			
	Viviendas con al menos 1 comunitario		Viviendas sólo con españoles	
	% hori- zontales	% verti- cales	% hori- zontales	% verti- cales
Muestra teórica	425	5,2	7.239	88,4
-Incidencias	233	54,8	2.037	28,1
Inaccesibles	6	46,2	5	38,5
Información incompleta	0	0,0	5	100,0
En marco: -Vacías	93	10,5	703	79,7
-Otros fines	5	11,9	34	81,0
-Selecc. anteriormente	2	3,8	10	18,9
-Ilocalizables	12	22,6	32	60,4
En hogares:				
-Ausencias	76	10,4	570	77,8
-Negativas	32	4,6	619	88,8
-Incap. para contestar	7	8,8	59	73,8
-Encuestadas (muestra efectiva)	192	3,4	5.202	91,7

	Ratios	
		%
Neg. extracom. muestra teórica	46	14,2
Total extracom.(muestra ef.+neg.)	324	
Neg. resto muestra teórica	651	10,8
Total resto (muestra ef.+neg.)	6.045	
		%
Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica	133	32,4
Total extracom.(mues.ef +neg +aus)	411	
Neg.+ Aus.resto muestra teórica	1.297	19,4
Total resto (mues.ef +neg +aus)	6.691	

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

	Con todo	Con negativas	Con ausencias	Con neg y aus.
Vxt(viv. con extrac. muestra teor.)	526	324	365	411
Vxr(viv. con extrac. muestra efec.)	278	278	278	278
Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.)	7.664	6.045	6.040	6.691
Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.)	5.394	5.394	5.394	5.394
Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr)	1,33	1,04	1,17	1,19